

# РЕШЕНИЕ

№ 990

гр. София, 18.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9451** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на Н. Т. Е., чрез адв. И. Н., срещу Решение № 233/13.07.2020г. на председателя на Патентното ведомство на Република България /ПВ/, с което на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 от ЗМГО е оставена без уважение жалбата срещу решение от 23.01.2019г. на състав по спорове, за частичен отказ за регистрация на марка с вх. № 140905/23.03.2016г. „R. A. P.“.

Наведените и аргументирани подробно в жалбата основания за незаконосъобразност на акта са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона – чл. 146, т. 2 - т. 5 от АПК. По същество твърденията са, че разглежданите марки са сходни в много ниска степен, визуално, смислово и фонетично. Излагат се съображения още, че опониращата марка „А.“s.r.o. с международна регистрация IR 972678 не е била регистрирана изцяло за стоки и услуги от клас 44 на МКСУ. Не били възприети и обсъдени в пълнота представените пред ПВ доказателства в тази насока, а други такива били неправилно интерпретирани. Моли за отмяна на Решение № 233/13.07.2020г.

В съдебно заседание пред Административен съд София - град, оспорващият се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото. прави възражение за прекомерност на разноските на

заинтересованата по делото страна.

Ответникът - Председател на Патентно ведомство на Република България, се представлява от юрисконсулт Г., който оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение

Заинтересованата страна А. s.r.o.(Алхимист с.р.о.), с адрес V. 330/24 CZ, 110 00, P., Ч., чрез адв. Б., молят за отхвърляне на жалбата и претендират разноски по делото.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По повод регистрация на марка вх. № 140905/23.03.2016г. „R. A. P.“, комбинирана за услуги от класове 35,39,41, 43 и 44 от МКСУ е подадена опозиция с вх. № 1343147/14.03.2017г. от А. s.r.o., на основание чл. 38б, ал.1, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО (отм.), съответстващ на чл. 52, ал. 1, във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО (Обн., ДВ, бр. 98 от 13 декември 2019г.). С нея лицето по чл. 52, ал.1 претендира, че е притежател на следните по-ранни марки:

- международна регистрация на марка с IR № 972678 А., словна, с приоритет от 07.01.2008г. и прието действие на територията на Европейския съюз (ЕС) от 12.05.2008г., която е защитена за услуги от класове 43 и 44 Международната класификация на стоките и услугите (МКСУ);

- международна регистрация на марка с IR № 973366 А. G. H. AND S., комбинирана, с приоритет от 07.01.2008г. и прието действие на територията на Европейския съюз от 12.05.2008г., която е защитена за услуги от клас 43 на МКСУ. Опозицията е срещу всички услуги от класове 35, 39, 41, 43 и 44 на МКСУ, за които е заявена по-късната марка.

С решение от 23.01.2019г., състав от отдел „Опозиции“ при ПВ на основание чл. 38г, ал. 10 ЗМГО (отм.), съответстващ на чл. 57, ал. 9, т. 2 от ЗМГО (ДВ, бр. 98/2019г.), е отказана частично регистрацията на заявената марка за всички услуги за всички услуги от класове 39, 41, 43 и 44 на МКСУ, за които се търси закрила. За да вземе това решение, съставът по чл. 38г, ал. 1 ЗМГО (отм.), кореспондиращ на чл. 53 от ЗМГО (ДВ, бр. 98/2019г.), извършил анализ на представените доказателства, и е формирал извод, че двете по-ранни марки са реално използвани в релевантния период за услугите „хотели; кафенета; предоставяне на временен подслон и осигуряване на храна на клиента; отдаване под наем на помещения за настаняване“ от клас 43 на МКСУ, а по-ранната марка с IR № 972678 е използвана и във връзка с услугите „грижи за красота; управление на съоръжения“ от клас 44 на МКСУ, за които е регистрирана. При анализът на услугите на сравняваните марки е установено, че е налице идентичност и сходство на услугите от класове 39, 41, 43 и 44 на процесната марка с тези от класове 43 и 44 на по-ранните марки. При знаците, съставът е достигнал до извод, че е налице сходство между сравняваните марки, дължащо се на думите А. и А. в състава на противопоставените марки, които носят и отличителността на знаците. Като заключение, съставът е приел, че опозицията е основателна за всички услуги от класове 39, 41, 43 и 44 на МКСУ, тъй като заради сходството между марките, съчетано със идентичността и сходството на услугите, е налице вероятност за объркване и за свързване на марките, дори и при по-висока степен на внимание на потребителите. Във връзка с услугите от клас 35 на МКСУ опозицията с отхвърлена като неоснователна. Опонентът не е обжалвал решението в

тази част и го е влязло в сила.

Решение от 23.01.2019г. е обжалвано от заявителя на марка вх. № 140905/23.03.2016г. „R. A. P.“ на основание чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗМГО (отм.), съответно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗМГО ( ДВ. бр. 98/2019 г.) пред председателя на ПВ, по повод на което със Заповед № 608/19.07.2019г., изменена със Заповед № 532/06.07.2020г. е назначен състав от отдел „Спорове“ за разглеждане на жалбата. Изготвено е становище, в което е възприета изцяло позицията на отдел „Опозиции“, а именно марката А. е с по-ранна регистрация с прието действие на територията на ЕС, по-ранните марки с рег. IR № № 972678 и 973366 са реално ползвани в релевантния период 25.03.2011г. до 25.03.2016г., когато е заявена „R. A. P.“, установена е сходство между услугите на заявената и по-ранната марка, както и фонетично, визуално и смислово сходство по отношение на марките. При цялостната оценка на фактите и обстоятелствата е заключено, че в резултат на идентичността и сходството на стоките от класове 39, 41, 43 и 44, обект на сравняваните марки, и сходство на марките е налице вероятност за объркване на потребителите, включваща възможност за свързване с по-ранните марки на опонента, при което фактическият състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 е изпълнен и опозицията по отношение на тези стоки е основателна.

Становището на състав от отдел „Спорове“ е възприето изцяло и преповторено от председателя на ПВ в Решение № 233/13.07.2020г.

За установяване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно маркова експертиза /СМЕ/, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на съдебния експерт противопоставените на заявената за регистрация марка с вх.№140905/25.03.2016, а именно: международна регистрация на марка с IR № 972678 и международна регистрация на марка с IR № 973366, във вида в който са заявени и регистрирани и за услугите, за които са регистрирани, са сходни на заявената за регистрация от жалбоподателя марка „R. A. P.“ с вх. №140905/25.03.2016, комбинирана, като е налице голяма вероятност за объркване на потребителя относно действителния произход на предоставените услуги при трите марки. Налице е вероятност от непряко объркване, тъй като отличителната дума А./А. се съдържа и в трите марки и самата тя представлява по-ранна словна марка на заинтересованата страна. При изследване на доказателствата, приложени към Решението на Председателя на ПВ, е възможно да се направи извода, че за международна регистрация на марка с IR № 972678 и международна регистрация на марка с IR № 973366 е налице доказано реално използване на същите в релевантния период: 30.12.2011 - 30.12.2016 за услугите от класове 43 и 44 по МКСУ на територията на Република България.

Горните тези фактически установявания, мотивират съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане. Подадена е в срок, от лице инициатор на производството пред административния орган, срещу акт с неблагоприятно за молителя съдържание.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл. 75, ал. 12 ЗМГО. Същото, в съответствие с нормата на чл. 45, ал. 4 ЗМГО, се взема от председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по

чл. 146, т. 1 АПК. Същото е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, и при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като съдът не констатира и пороци във формата на административния акт. Решението съдържа фактическите и правни изводи на органа, мотиви за достигане до крайния извод, които са проверими от съда, спазени са и останалите формални изисквания към съдържанието на индивидуалните административни актове. Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.52-чл.58 ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Спазена е специфичната процедура по опозицията, като след подаване на заявката за регистрация, заявката е публикувана в ДВ, като е дадена възможност на заинтересованите лица да подадат опозиция. Такава е подадена в срок, тя е съобщена на заявителя, извършена е размяната на книгата, след което е постановено решение по опозицията. Решението по опозицията е оспорено и съответно е постановено процесното решение. съобразена е и промяната на ЗМГО (ДВ, бр.98/2019г.) и правилата на § 4 и § 5 от ПЗР на ЗМГО във вр. с чл. 58, ал. 1 от ЗМГО във връзка с доказването на реално ползване на марката.

Следва да бъде посочено още, че настоящият състав намира, че нарушението на административно производствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган. Такива съществени нарушения на административнопроизводствените правила не се констатираха. На всяка от страните в производството е даден достатъчен и законоустановен срок да вземе становище по исканията и възраженията на другата страна, а в тяхната съвкупност са обсъдени от административния орган в процесното решение.

По съответствието с материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно легалното определение на чл. 9 ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Правото на марка се придобива чрез регистрация, считано от датата на подаване на заявката. Регистрираната марка дава право на нейния притежател да се противопоставя на нейното нерегламентирано използване, да се противопоставя на регистрацията на марки, които са сходни или идентични с неговата марка. В процесния случай е подадена опозиция от притежател на по-ранна марка срещу регистрацията на марка по този закон – чл. 38б, чл. 1 от ЗМГО (отм.) 52 ЗМГО във вр. с чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от ЗМГО.

Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 1 и 2 ЗМГО когато е подадена опозиция съгласно чл. 52, не се регистрира марка, която е идентична на по-ранна марка и стоките или услугите на заявената и на по-ранната марка са идентични и когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка. За да се прецени приложима ли е тази разпоредба и съответно да се откаже регистрацията на марка на това основание, е необходимо на първо място да се определи дали е налице идентичност или сходство между по - ранната марка и заявената за регистрация марка, като в тази връзка се

сравнят – визуално, фонетично, смислово, двете марки. На второ място е необходимо да се сравнят стоките и/или услугите, за които е регистрирана по - ранната марка и стоките и/или услугите, за които се иска регистрация на заявената марка и да се определи дали е налице идентичност или сходство между тях. На последно място и с оглед така направеното сравнение и ако е налице сходство, следва да се прецени дали съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на заявената за регистриране марка с по-ранната марка.

Съгласно ЗМГО "марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично". Съгласно Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от ЗМГО, които са изготвени в съответствие с критериите за определяне на сходство на знаците, посочени в документа на ОХИМ – G., част С „Опозиция”, подчаст 2, раздел 2:С „Сходство на знаците”, анализът на сходството на марките включва преценка на тяхното визуално, фонетично и смислово сходство. Марките следва да се сравняват в цялост, като се отчита въздействието на отделните елементи.

По делото се установява, че по-ранните марки марки с международна регистрация на IR № 972678 и IR № 973366 са били използвани през релевантния период. В този смисъл е и приетото и неоспорено заключение на СМЕ - налице доказано реално използване на същите в релевантния период: 30.12.2011 - 30.12.2016 за услугите от класове 43 и 44 по МКСУ на територията на Р.България. Доказателствата (подробно обсъдени в т. II на СМЕ) касаят релевантния период на изследване и територията на ЕС. Същите са били предмет на обсъждана и от ответника, като правилно е прието, че двете по-ранни марки са реално използвани за услугите „хотели; кафенета; предоставяне на временен подслон осигуряване на храна на клиента; отдаване под наем на помещения за настаняване“ от клас 43 на МКСУ, а по-ранната марка с рег. № 972678 е използвана и във връзка с услугите „салони за красота; управление на уеллиес съоръжения“ от клас 44, за които е регистрирана. Споделя се и извода, че по-ранната марка с IR № 972678 действието на марката е признато за територията на ЕС без никакви ограничения в списъка на услугите, видно от публикацията на W. 2009/30 G. 13.08.2009г. и базата данни на Е.. Последното отговаря и на претенцията на жалбоподателя, че марката не е регистрирана изцяло за клас 44 на МКСУ за ЕС, поради което решението на ПВ било неправилно.

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от гл.т. на предполагаемите очаквания па средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка. За вероятността за объркване основно значение има впечатлението, което марките създават у потребителите, като се отчитат техните отличителни и доминиращи елементи. При анализа на вероятността за объркване се изследват и факторите: идентичност или сходство между марките и стоките или услугите, които са взаимозависими - често ниската степен на сходство между стоките или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство между марките и обратно; невъзможност за директно сравнение на марките. Затова потребителите се доверят на несъвършеното изображение, което са запазили в паметта си.

„Доминиращ“ елемент е този, който благодарение на графичното си представяне обуславя общото впечатление, което марката оставя у потребителите. Според константната и непротиворечива европейска и национална съдебна практика, доминиращият характер на даден компонент на знак се определя предимно въз основа

на неговото местоположение, мащаб, размери и/или използването на цветове, доколкото те влияят върху неговото визуално въздействие. Установяването на доминиращ характер означава, че един компонент е визуално изпъкнал в сравнение с останалите компоненти в марката. Възможно е това да се отнася за два или повече компонента едновременно и тогава те са съвместно доминиращи.

„Отличителен“ елемент е този елемент в състава на марките, който в най-голяма степен служи за осъществяване на основната функция на марката - да отличава стоките и/или услугите на едно лице от тези на други лица.

Процесната марка е комбинирана, състои се от словни и фигуративни елементи и е представена в златист, син, червен и черен цвят. Фигуративният елемент представлява гербов щит, заобиколен от флорални елементи, с изключение на горната страна, по средата на която има разположен рицарски шлем. Вътрешността на щита е разделена на четири полета, шахматно оцветени в син и червен цвят, в които са изобразени (от горе надолу и от ляво на дясно) следните елементи: малтийски кръст; кадуцей; слънце, луна и потир, като потирът е вписан във фигуративен елемент, наподобяващ четириъгълник, и стилизирано изображение на рог на изобилието. Над фигуративния елемент е разположен словният елемент R., а под него - словните елементи A. P..

По-ранната марка с IR № 972678 е словна и се състои словният елемент „A.“, изписан на латиница със стандартен шрифт и главни букви.

По-ранната марка с IR № 973366 е комбинирана, състои се от словни и фигуративни елементи и е представена в черно и бяло. Фигуративният елемент представлява гербов щит, който се поддържа от двете му страни от грифони. Лявата половина на щита е в черен цвят, а дясната в бял. Вътре в щита са разположени стилизирани изображения на слънце, луна и потир, оформящи триъгълник, като от лявата страна на потира са изобразени два черни кръга. Над него е разположен словният елемент A., над който има корона. Под фигуративния елемент, на два реда, са разположени словните елементи G. H. AND S..

При процесната марка доминиращ елемент е фигуративният елемент, тъй като заема централно място в композицията, но следва да бъде отбелязано, че съвкупността от словни те елементи R. A. P. е съизмерима с него. Присъщата ѝ отличителност се носи от думата A. и описаното по-горе изображение на гербов щит, заедно с включените в него образни елементи, които не кореспондират с качества или други характеристики на услуги те, за които се търси закрила. Словният елемент R. е лишен от отличителност по отношение на всички услуги, свързани с/или имащи някакво отношение към временно настаняване и ресторантьорство, а словният елемент P. е вероятно да бъде свързан с [населено място] и като такъв може да служи за информация относно географската локация на услуги те.

По-ранната марка с IR № 972678 е словна и няма доминиращ елемент, отличителността ѝ се носи и от думата A..

При по-ранната комбинирана марка с IR № 973366 доминиращ елемент е фигуративният елемент, тъй като заема централно място в композицията. Отличителните елементи в състава ѝ са думата A. и описаното по-горе изображение на гербов щит, заедно с включените в него образни елементи,

които не кореспондират с качества или други характеристики на услугите, за които се търси закрила. Словните елементи G. H. AND S. са указателни и лишени от отличителност по отношение на всички услуги, свързани с свързани с/ или имащи някакво отношение към временно настаняване и ресторантьорство.

Според заключението на СМЕ, което съдът кредитира изцяло, отличителни елементи в състава на по-ранно регистрираната марка са думата А. и описаното по-горе изображение на гербов щит, заедно с включените в него образни елементи, които не кореспондират с качества или други характеристики на услугите, за които се търси закрила. Сами за себе си посочените фигуративни елементи в двете сравнявани марки имат отличителен характер. Същевременно словният отличителен елемент на двете марки заема равностойно място по отношение на фигуративния елемент. Съдебната практика е установила, че когато словният елемент на комбинирана марка заема равностойно място по отношение на фигуративния елемент, последният не може да бъде разглеждан във визуален план като допълнителен по отношение на другата съставна част на знака. Точно обратно - той става отличителен наравно с фигуративния. В конкретния случай фигуративните елементи могат да бъдат определени като доминиращи, но словните елементи са съизмерими с тях и са вплетени в цялостната композиция. Гербовият щит е наличен по сходен начин, на идентично място, в идентично съотношение с останалите идентични елементи на марката, поради което цялостното впечатление от марките е сходно.

Фонетичното сходство между марки се определя от дължината на думата, броя на буквите, броя на сричките, броя на съвпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания. При фонетичния анализ следва да бъде анализиран звуковият състав на думите, съставляващи марките, тяхното звучене и изговаряне.

Цялостното фонетично впечатление при комбинирани марки се определя най-вече от общи срички и тяхната идентична или сходна комбинация в словните елементи.

Като цяло, процесната марка се състои от 10 срички, а марка с рег. IR № 972678 от 3 срички, а марка с рег. IR № 973366 от 8 срички.

Фонетичното сходство между процесната марка, включваща словните елементи R. A. P., и по-ранните марки с рег. № 972678 А. и рег. № 973366 А. G. H. AND S. се определя от високата степен на сходство на думите А. и А.. В зависимост от езиковите познания на потребителите тези думи е най-вероятно да бъдат произнесени като АЛ-КИ-М. или АЛ-ЧЕ-М./АЛ-ЧИ-М., ако се вземе предвид транслитерацията (ч - ch; е - e), която е залегнала в съзнанието на българските потребители. Процесната марка съдържа и допълнителни словни елементи, звучащи като Р. Ф., а по-ранната марка с рег. № 973366 включва и словните елементи Г. ХОТЕЛ ЕНД СПА.

Между комбинираната по-ранна марка с рег. № 973366 А. G. H. AND S. и процесната комбинирана марка е налице фонетично сходство от степен, която е по-ниска от средната такава.

По-ранната марка с рег. № 972678 е словна, представляваща думата А.. Между нея и процесната марка е налице фонетично сходство от средна

степен, определено от словните части А. и А..

Визуалното сходство при комбинирани марки се определя от въздействието на словните и фигуративни елементи, като се отчита комплексното визуално впечатление, както и доминиращите и отличителни елементи в състава им.

Между процесната марка и по-ранната словна марка с рег. № 972678 А. е налице средна степен на визуално сходство, което е определено от изключително високата степен на сходство на думите А. и А., изписани с латински букви и шрифт, който не се различава съществено от стандартния такъв. Видно е, че двете думи се различават само по една буква - Е/У, която е разположена в средата им. Всички останали техни букви съвпадат. Когато сходната буква се намира в средата на дълга дума, тя остава почти незабележима. По-ранната марка IR № 972678 се включва изцяло в процесната марка.

Между процесната марка и другата по-ранна марка с рег. IR № 973366 е налице визуално сходство от средна степен, определено от еднаквата композиционна постройка и идея на марките - гербов щит с разположени над и под него надписи, който включва в себе си образи на слънце, луна и потир, както и изключително високата степен на визуално сходство на думите А. и А.. Сходството във всички елементи, разположени на сходни и идентични места, води до цялостно впечатление за визуално сходство на знаците. Всички тези фактори определят наличие на визуално сходство от средна степен между процесната и по-ранните марки.

При смисловия анализ на марки следва да се държи сметка за смисловото значение на словните елементи в състава на марките и смисловите асоциации, които фигуративните елементи предизвикват в съзнанието на релевантния потребител.

Съгласно Методическите указания за приложение на чл.12 на ЗМГО оценката на смисловото сходство се основава на значението на думите, включително и в превод. По отношение на семантиката, която носят фигуративните елементи, е казано, че: „Образните елементи на марките не могат да се произнасят и не са обект на фонетичната преценка, но смисълът, който се носи от фигуративния елемент, трябва да се вземе предвид при преценката на смисловото сходство“.

В конкретния случай, между процесната комбинирана марка и по-ранната словна марка IR № 972678 А. има смислово сходство, доколкото думата А./А. е фантазийна по отношение на процесните услуги и която се възприема като наименование на място за временно настаняване или пребиваване – хотел или резиденция, но навежда асоциации към здравето, хубавите страни на живота и положителната енергия.

Смислово сходство може да бъде установено от гледна точка на фигуративните елементи на по-ранната марка с рег. № 973366 - слънце, луна и потир, които са възпроизведени в образния елемент на процесната марка.

Според заключението на СМЕ след анализиране на отличителните и доминиращи елементи на процесната марка и по-ранните марки се установява, че преобладават сходствата над различията в доминиращите елементи, както и в общия отличителен словен елемент А./А..

Преценката за наличие на идентичност или сходство между услугите на



процесната и по-ранните марки разглежда тяхното естество и предназначение, дали са допълващи или конкуриращи се (удовлетворяват ли едни и същи или сходни потребности), релевантния кръг потребители и други. При анализа за идентичност/сходство на услугите се вземат предвид само услугите на по-ранните марки, за които е доказано реално използване.

Опозицията е подадена срещу регистрацията на марка с вх. № 140905 „R. A. P.“, комбинирана, заявена на 25.03.2016г. за следните услуги на МКСУ:

клас 35: „Реклама; рекламни услуги, свързани с хотели; административно управление на хотели; управление на ресторанти за грети лица; управление на търговски сделки; бизнес управление на търговски дружества и на дружества в сферата на услуги те; разпространение на рекламни материали; оплайн реклама чрез компютърни комуникационни мрежи“;

клас 39: „Разглеждане на забележителности /туризъм/; транспорт и доставка на стоки; услуги - туристически справочник и туристическа информация; услуги за туристически резервации; услуги за запазване на места, предоставяни от туристически агенции; организиране на пътуване от и до хотели“;

клас 41: „Развлечение, спорта и културни дейност; хотелиерски услуги (развлечения); клубни услуги за забавление; развлекателни услуги, предоставени от хотел; клубни услуги (дискотеки); осигуряване на клубни спортни съоръжения; плажни клубове и клубове с басейни; обслужване на басейни и услуги на комплекс с водни пързалки; възстановителни услуги, свързани с туризъм“;

клас 43: „Ресторантьорство; временно настаняване; барчета; бюра за настаняване [hotели, пансиони]; ваканционни лагери [настаняване]; детски ясли; домове за възрастни хора; закусвални; кафенета; мотели; обслужване на бар; осигуряване на условия за къмпинг; отдаване под наем на автомати (диспенсери) за питейна вода; отдаване под наем на готварски уреди; отдаване под наем на зали за срещи; отдаване под наем на палатки; отдаване под наем на преносими постройки; отдаване под наем на столове, маси, покривки за маса и стъклени съдове; пансиони; пансиони за животни; предоставяне на временен подслон; приготвяне и доставка на храни и напитки; резервации за временен подслон; резервации за пансиони; резервации за хотели; ресторанти, включително ресторанти и салони за сладкарски изделия; услуги, свързани с чайни салони; малки ресторанти, в които се сервира кафе, чай и закуски; обслужване на сладоледени салони; ресторанти на самообслужване; столове; туристически домове, хижи; хотели; коктейлни салони“;

клас 44: „S. услуги; грижи за здравето, включително лечебни или профилактични процедури за тяло; масаж, включително релаксиращ или лечебен масаж в спа център; салони за красота; маникюр; сауна услуги; фризьорски салони; ароматотерапия“.

Марка с рег. IR № 973366 A. G. H. AND S. клас 43 от МКСУ - агенции за настаняване, хотели, кафенета, къмпинг съоръжения, предоставяне на временен подслон и осигуряване на храна на клиенти, кетъринг търговия, отдаване под наем на помещения за настаняване, отдаване под наем на преносими сгради, отдаване под наем на конферентни зали.

Услугите „разглеждане на забележителности /туризъм/; транспорт и доставка на стоки; услуги - туристически справочник и туристическа информация; услуги за туристически резервации; услуги за запазване на места, предоставяни от туристически агенции; организиране на пътуване от и до хотели" от клас 39 на процесната марка са сходни на услугите „hotели; предоставяне на временен подслон и осигуряване на храна на клиента; отдаване под наем на помещения за от клас 43 на по-ранните марки, тъй като могат да бъдат допълващи се и взаимно свързани. Сравняваните услуги са насочени към едни и същи потребители и могат да бъдат предоставяни от едни и същи или свързани лица - например пътнически агенции и хотели, като пакет от почивката. Туризмът - пътуването и разглеждането на забележителности, изисква временно подслоняване и храна (стоки), транспорт, резервации и информация. Следователно сравняваните услуги от клас 39 на процесната марка и услугите от клас 43 на по-ранната марка IR № 973366 са сходни.

Услугите „развлечение, спортна и културна дейност; хотелиерски услуги (развлечения); клубни услуги за забавление; развлекателни услуги, предоставени от хотел; клубни услуги [дискотеки]; осигуряване на клубни спортни съоръжения; плажни клубове и клубове с басейни; обслужване на басейни и услуги на комплекс с водни пързалки; възстановителни услуги, свързани с туризъм от клас 41 на процесната марка представляват голям набор от услуги за забавление, отмора и спорт, които могат да бъдат предоставяни на гостите на един хотел. Цитираните услуги на процесната марка са сходни на услугите „hotели; кафенета; предоставяне на временен подслон и осигуряване на храна на клиента; отдаване под наем на помещения за от клас 43 на по-ранната марка IR № 973366, тъй като тези услуги могат да бъдат предоставяни едновременно и чрез едни и същи канали, като са насочени към едни и същи потребители, например като част от пакета за почивка. В допълнение, те могат да бъдат и взаимнодопълващи се, което дава основание да бъдат считани за сходни.

Общата категория услуги „временно настаняване“ от клас 43 на процесната марка е идентична на услугите „предоставяне на временен подслон“ от клас 43 на по-ранната марка IR № 973366, тъй като последната е включена в общата категория услуги на процесната марка, което дава право същите да бъдат считани за идентични. По същите причини, общата категория услуги „ресторантьорство“ от клас 43 на процесната марка е идентична на услугите „кафенета“ от клас 43 на по-ранната марка IR № 973366. Услугите „кафенета“ от клас 43 на процесната марка и по-ранната марка IR № 973366 са идентични, тъй като са изписани с едни и същи термини.

Услугите „барчета; бюра за настаняване [hotели, пансионии]; ваканционни лагери [настаняване]; детски ясли; домове за възрастни хора; закусвални; мотели; обслужване на бар; осигуряване на условия за къмпинг; отдаване под наем на автомати (диспенсери) за питейна вода; отдаване под наем на готварски уреди; отдаване под наем на зали за срещи; отдаване под наем на палатки; отдаване под наем на преносими постройки; отдаване под наем на столове, маси, покривки за маса и стъклени съдове; пансионии; пансионии за животни; предоставяне на временен подслон; приготвяне и доставка на храна и напитки; резервации за временен подслон; резервации за hotели;

ресторанти, включително ресторанти и салони за сладкарски изделия; услуги, свързани с чайни салони; малки ресторанти, в които се сервира кафе, чай и закуски; обслужване на сладоледени салони; ресторанти на самообслужване; столове; туристически домове, хижи; хотели; коктейлни салони“ от клас 43 на процесната марка са сходни на услугите „хотели; кафенета; предоставяне на временен подслон и осигуряване на храна на клиента; отдаване под наем на помещения за настаняван“ от клас 43 на по-ранната марка IR № 973366, доколкото имат еднакво естество и предназначение - осигуряване на временно подслоняване и осигуряване на храни и напитки, като пазарната реалност показва, че осигуряването на подслон обикновено е тясно свързано и с осигуряване на храни и напитки. Изброените услуги могат да бъдат взаимно свързани и допълващи се, както и в конкуренция едни с други - например избор да отседнеш в хотел или да къмпингуваш, или да отидеш на ваканционен лагер, и са насочени към едни и същи потребители, могат да имат едни и същи канали за предлагане и да произхождат от едни и същи или свързани лица.

Марката на жалбоподателя по заявка № 140905N услуги от класове 35, 39, 41, 43 и 44 и марка с рег. IR № 972678 А. за услуги от класове 43 и 44 от МКСУ. Идентично с гореизложеното и допълнено с услуги от клас 44 - грижи за личната хигиена и за красотата; предоставяне на обществени бани за хигиенни нужди; здравеопазване; салони за красота; грижи за хигиената на хора; консултантски услуги, свързани с човешкото здраве; маникюр; фризьорство; управление на уелнес съоръжения. Услугите „S. услуги; грижи за здравето, включително лечебни или профилактични процедури за тяло; масаж, включително релаксиращ или лечебен масаж в спа център; салони за красота; маникюр; сауна услуги; фризьорски салони; ароматотерапии“ от клас 44 на процесната марка са сходни на услугите „грижи за красота; управление на уелнес съоръжения (по-ранната марка с рег. № 972678). Грижите за красотата и уелнес (wellness) услугите включват различни занимания и процедури, в това число водни (СПА) и козметични процедури, оздравителни и лечебни терапии, спортни занимания и активен релакс, които се отразяват благотворно на физическо и психическо състояние на индивидите. В тази връзка услугите от клас 44 на процесната марка и по-ранната марка с рег. № 972678 имат едно и също естество и предназначение - грижи за красотата и здравето, удовлетворяват едни и същи нужди, насочени са към едни и същи потребители, могат да имат едни и същи пътища за предлагане и да произхождат от едни и същи лица, поради което са сходни.

При общата преценка на вероятността от объркване следва да се вземе предвид средният потребител на съответната категория стоки, който се счита за сравнително добре информиран, умерено наблюдателен и внимателен при избора си на покупка, като не трябва да се забравя фактът, че нивото на внимание се променя в зависимост от съответната категория стоки и/или услуги. Релевантният кръг потребители са обикновените потребители на хотелски, ресторантьорски и S. услуги.

Релевантният кръг потребители на конфликтните услуги от класове 39, 41, 43 и 44 на МКСУ се състои както от широк кръг действителни и потенциални потребители, така и от професионалисти, които се занимават с

предоставянето на съответните услуги. Степента на внимание на посочените потребители е средна до повишена.

Търговските пътища на пазарна реализация са идентични - туристическата мрежа. В конкретния случай услугите на сравняваните марки са идентични и сходни, съгласно направения по-горе анализ. Доколкото по-ранните марки са първи на пазара на хотелиерските услуги и ресторантьорството, то те са и по-разпознаваемите. Процесната марка пресъздава съществени особености от фигуративните елементи на по-ранната комбинирана марка, както и отличителните словни елементи на двете по-ранни марки, като по този начин ги извиква в съзнанието на потребителите в качеството им на идентификатори на търговския произход и ги свързва.

Връзката, която релевантният кръг потребители може да направи между процесната и по-ранните марки. Непрякото объркване представлява объркване, но не по отношение на сравняваните марки, а във връзка с техния произход. С. е изяснил, че концепцията за вероятността за асоцииране не е алтернатива на вероятността за объркване, а служи за определяне на нейния обхват (Решение С., С25i/95 „S.“, §18). Марката трябва да гарантира, че означените с нея стоки, са под контрола на едно единствено лице, което отговаря за тяхното качество. Съответно рискът релевантният потребител да повярва, че въпросните стоки/услуги произхождат от същото или от икономически свързани лица, представлява вероятност за объркване (Решение С., С-39/97 „С.“, §29). Вероятност за непряко объркване ще има, когато релевантният кръг потребители е в състояние да направи разлика между марките, но може да повярва, че означените с тях стоки/услуги произхождат от едно и също или икономически свързани лица. Най-общо връзката, която релевантният кръг потребители може да направи между процесната и по-ранните марки е реална с оглед на това, че потребителите биха могли да разпознаят марката А., видно от сайтове за хотелиерски услуги. При използване на процесната марка е налице вероятността за непряко объркване (вероятност за асоцииране).

В заключение заявената за регистрация марка „R. A. P.“ с вх.№140905/25.03.2016 и марки с международна регистрация на IR № 972678 и IR № 973366, във вида в който са заявени и регистрирани и за услугите, за които са регистрирани, са сходни. Налице е голяма вероятност за объркване на потребителя относно действителния произход на предоставените услуги при трите марки. Налице е вероятност от непряко объркване, тъй като отличителната дума А. / А. се съдържа и в трите марки и самата тя представлява по-ранна словна марка на заинтересованата страна.

Гореизложените съображения налагат извода за правилност на Решение № 233/13.07.2020г. на председателя на ПВ. Същото е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма при липса на съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалния закон. При този изход на делото основателни са претенциите на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същата следва да бъде уважена в размер на 200 лева, на основание чл. 24 от Наредбата за правната помощ във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Основателна е и претенцията на процесуалния представител на

заинтересованата страна за присъждане на направените по делото разноски. По делото е представен списък по чл. 78 от ГПК на л. 443 от делото. Съдът обаче намира, че следва да бъде уважено възражението на представителя на жалбоподателя за прекомерност на разноските, поради което определи сумата от 500 лева на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, която сума съдът счита за справедлива и обоснована, предвид, че делото е разгледано и решено в едно съдебно заседание, като същото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК Административен съд София – град, II о., 28-ми състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Т. Е., чрез адв. И. Н., срещу Решение № 233/13.07.2020г. на председателя на Патентното ведомство на Република България, с което на основание чл. 75, ал. 10, т. 5 от ЗМГО е оставена без уважение жалбата срещу решение от 23.01.2019г. на състав по спорове, за частичен отказ за регистрация на марка с вх. № 140905/23.03.2016г. „R. A. P.“. ОСЪЖДА Н. Т. Е. да заплати на Патентно ведомство на Република България сумата от 200 лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Н. Т. Е. да заплати на Заинтересованата страна А. s.r.o.(Алхимист с.р.о.), с адрес V. 330/24 CZ, 110 00, P., Ч. сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ :