

РЕШЕНИЕ

№ 2481

гр. София, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6100** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 24727/30.06.22г на Сдружение „Детски юношески футболен клуб Шампион Спорт 2012“-С. с представляващ Б.Ф. и с проц.представител адв. А. /с променено наименование в хода на производството - „Спортен клуб Шампион спорт“ Сдружение-л.369-371/ против Заповед № 251/22.06.22г на Директора на Детска градина № 23 „Здраве“, район „И.“-СО.

В жалбата се сочи, че Заповедта е проц. и мат.незаконосъобразна и противоречи на целта на закона, като се моли за отмяната ѝ и връщане на преписката за ново произнасяне- със зад.указания, претендират се разноски. Соочи се, че комисията е следвало да даде на Сдружението 99.43 точки вместо дадените 83 точки, тъй като : 1/ комисията неправилно занижава стажа на преподавателя Р./над 5 години общ трудов стаж, от които 3 год. и 9 месеца- учителски стаж/ и го приема за такъв под 3 години/защото нямало доказателства за нейно трудово правоотношение след 01.01.21г, когато е последното отбелязване в трудовата ѝ книжка/; в одобрената конкурсна документация и в обявата на конкурса няма изискване стажът по чл.11 ал.2 от ПОДОДОДГТСО /критерият- проф.опит на преподавателите, които ще осъществяват определената Д./- да е в областта на определената извънкласна дейност/както изрично е предвидено за стажа по чл.11 ал.1/доп.проф.квалификация/, поради което следва да се взема предвид общият им трудов стаж, които се доказва само с документите, изрично посочени в конкурсната документация/трудова книжка/;

комисията е следвало да даде максималните 25 точки по критерия „проф.опит на преподавателите“, вместо дадените 10 точки. 2/ комисията неправилно е процедираа относно чл.11 ал.4 от ПОДОДОДГТСО /критерият- цена на определената Д. за обучение за 1 занятие според възрастта на детето/, като е приела, че Сдружението предлага цена 2.50лв /то предлага средно-аритметична цена 2.12лв, като 2.50лв е предложената най-високата цена- за IVта група/; на Сдружението е следвало по този критерий да се дадат 9.43 точки вместо дадените 8 точки.В съд.заседание адв. А. поддържа жалбата и представя списък с разноските.Сочи се и нов довод за оспорването - не е бил спазен чл.7 от Правилата, като след решението на Педагогическия съвет за конкретната Д. и преди обявяването на конкурса, родители не са заявили писмено/отразено във входящия дневник на ДГ/, че ще ползват конкретната Д..

Ответникът Директор на Детска градина № 23 „Здраве“, район „И.“-СО, чрез проц.представител адв. В., депозира писмено становище/л.19/, с което оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адв.хонорар на жалбоподателя. Соци се, че : 1/ критерият по чл.11 ал.2 се доказва с документите по чл.10 ал.8 б.“б“ и б.“в“ от ПОДОДОДГТСО /изброени алтернативно/, като всички те касаят проф.квалификация и педагогическа правоспособност на преподавателите за определената Д. и не касаят общ трудов стаж; не са представени от Сдружението стр.18 и стр.19 от трудовата книжка на Р., като последното отбелязване на стр.17 е с дата 01.01.21г, няма доказателства дали след тази дата правоотношението ѝ е действащо или прекратено, поради което комисията приема, че след тази дата стажът ѝ не е доказан; 2/ относно чл.11 ал.4 от ПОДОДОДГТСО /критерият- цена на определената Д. за обучение за 1 занятие според възрастта на детето/, Сдружението е предложило 4 различни цени за 1 посещение- според възрастта на детето, като не става ясно защо за най-малките цената е най-ниска, а за най-големите деца цената е най-висока; комисията приема за офертна цена най-високата посочена/тази за най-големите деца/, като никъде в конкурсната документация не е дадена възможност на участника сам да диференцира цените според възрастта на децата.В съд.заседание адв. В. оспорва жалбата, моли за потвърждаване на Заповедта като законосъобразна по всички точки на чл.146 от АПК, представя списък с разноските и писмени бележки /че е спазен чл.7 от ПОДОДОДГТСО, като през лятото децата са в сборни групи-л.375 /.

Заинтересованите страни Сдружение „Д. Шампион“-С./спечелил конкурса/ и Д. „Тигрите - 2004“ ЕООД-С./класиран на второ място/, не се представляват в съд.заседание и не изразяват становище по жалбата.

Заповедта не е обжалвана от друг от участниците/л.314/.

С Определение № 5356/05.07.22г/л.300/, влязло в сила на 12.01.23г/потвърдено от ВАС/, Съдът е отхвърлил жалбата на Сдружението срещу Разпореждането по чл.60 ал.1 от АПК/обективизирано в самата Заповед, с което се допуска предв.изпълнение на Заповедта/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация,

срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С обж. Заповед № 251/22.06.22г на Директора на Детска градина № 23 „Здраве“, район „И.“-СО, на първо място с 92.5 точки е класирано Сдружение „Д. Шампион“-С., на второ място с 86.67 точки е класиран Д. „Тигрите-2004“ ЕООД, а на трето място с 83 точки е класиран жалбоподателят. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 27.06.22г, като жалбата до съда е от 30.06.22г. Предмет на Заповедта е провеждането на доп.образователна дейност „Туризм-ориентиране, физическо възпитание и спортна анимация“ извън основните форми на педагогическо въздействие, в ДГ № 23, за 3 уч.години /2022г/2023г, 2023г/2024г и 2024г/2025г/.

С Решение № 135 по Протокол № 30/06.04.17г на СОС са приети „Правила за осъществяване на доп.образователни дейности в общинските детски градини на територията на СО“ /л.304/, като съгл. чл.11 ал.2/в относимата редакция/ – проф.опит на преподавателите, които ще осъществяват определената Д. в съответната детска градина, се доказва с документите по чл.10 ал.8 б.“б“/ документи, удостоверяващи проф.квалификация и педагогическа правоспособност на преподавателите за определената Д.- дипломи, удостоверения , сертификати и др/, като максималния брой точки по този критерий е 25 точки /при липса на проф.опит-5т, до 3 години-20т, над 3 години- 25т/, а при повече от 1 преподавател- изчислява се средно-аритметичен брой точки. Съгл. чл.11 ал.4/в относимата редакция/- цената на определената Д. за обучение за едно занятие според възрастта на детето/, може да получи максимално 10 точки, като възрастовите групи са съгл. Наредба №5/16г за предучилищното образование. Съгл. чл. 10 ал.8 б.“в“- проф.опит на преподавателите се доказва с копия от трудова книжка, служебна книжка, осигурителна книжка, удостоверение от НОИ.

С Решение №4 на Педаг.съвет при ДГ по Протокол № 6/28.04.22г /л.376/, е решено през м.06.22г да се обяви конкурс за Д. „Туризм-ориентиране, физическо възпитание и спортна анимация“ извън основните форми на педагогическо въздействие, в ДГ № 23, за 3 уч.години /2022г/2023г, 2023г/2024г и 2024г/2025г/. Относно спазването на чл.7 от Правилата, представени са от ответника- Информирано съгласие на родители от 3б група от 10.06.22г /л.381гръб-л.382/, както и вписвания във входящия регистър на ДГ относно информирани съгласия на родители от 10.06.22г и от 15.06.22г/л.380-381/.

Конкурсът е проведен от комисия, назначена със Заповед № 229/03.06.22г на ответника/л.32/, която е с 5ма членове/представител на района, двама учители от ДГ и двама представители на Общ.съвет в ДГ/, която е документирала резултатите от дейността си в Протокол № 1/ от 20.06.22г/л.36/. До изтичане на крайния срок за подаване на документите/16.06.22г/, са постъпили 3 оферти, които са редовни и участниците са допуснати до класиране/л.49-52/. Обявата за конкурса е с изх.№ 97/03.06.22г/л.23/, като е поместена на сайта на ДГ и сайта на СО, както и в сградите на ДГ, на района и на СО. По отношение на жалбоподателя, комисията му е присъдила оспорените 8 точки по чл.11 ал.4 от Правилата и оспорените 10 точки по чл.11 ал.2 от Правилата/л.41/, тъй като: 1/ комисията приема, че е предложена от жалбоподателя цена от 2.50лв за учебен час на деца в предучилищна възраст /л.106/, при предложени от него цени/л.157/- 1.50лв за деца от първа група/20 минути/, 1.99лв за деца втора група/20 минути/, 2.49лева за деца от трета група /25-30 минути/ и 2.50лв за деца от четвърта група/30 минути/. 2/ комисията приема, че единственият

преподавател за дадената Д. –Р. /л.159/, има до 3 години проф.опит/до 01.01.21г/, тъй като след 01.01.21г трудовата ѝ книжка не е заверена от работодател/дали е прекратено трудовото ѝ правоотношение/, а на тази дата е последният текущ запис/л.169/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност по чл.18 ал.1 от Правилата.

Заповедта е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването ѝ. Съгл. съд.практика- фактическите установявания на издателя може да се съдържат в документите от адм.преписка. В случая те са изложени и в Протокол №1/22 от работата на комисията, като Заповедта изрично препраща към този документ.Заповедта е надлежно мотивирана, вкл. и с документите от преписката.

Съдът намира, че Заповедта е проц.законосъобразна, като не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и правото на участие на дружеството не е нарушено по никакъв начин. Спазена е процедурата по чл.5 от Правилата/има първоначално Решение на Педаг.съвет на ДГ/, има последвали заявления на родители за ползване на Д., отразени във вход.дневник на ДГ/чл.7/, проведен е конкурс/чл.6/- за всяка от двете Д. поотделно, обявата има съдържание и е публикувана при спазен чл.8, назначена е комисия съгл. чл. 12 ал.1 и 2, проведена е процедурата по чл.12-чл.15, като са допуснати до участие лица по чл.4 и чл.15, съставен е протокол на комисията - по чл.16, издадена е заповедта по чл.18 ал.1 от Правилата.Възражението на жалбоподателя за нарушен чл.7 от Правилата е неоснователно - има заявления на родители за ползване на Д., отразени във вход.регистър на ДГ преди провеждането на оценяването от комисията на 20.06.22г, макар и след публикуване на обявата на 03.06.22г/това обаче не е съществено проц.нарушение, тъй като не рефлектира само по себе си върху законосъобразността на Заповедта/.

Относно мат.законосъобразност на Заповедта, Съдът намира следното:

1/ Чл. 11 ал.2 от Правилата визира проф.опит на преподавателите/видно от текста на нормата/, като проф.квалификация и педагогическата правоспособност се доказват с документи по чл.10 ал.8 б.“б“, а проф.опит се доказва с документи по чл.10 ал.8 б.“в“ от Правилата. В случая комисията е преценила погрешно стажа на преподавателя Р. към датата на подаване на офертата на жалбоподателя /16.06.22г/, тъй като видно от трудовата ѝ книжка/л.169/- на 01.01.21г е последният текущ запис за действащо трудово правоотношение по чл.119 от КТ като учител в 122ро ОУ. На 02.09.19г Р. е постъпила там – вече на осн. чл. 119 от КТ, като има два последващи текущи записа в трудовата книжка/за променено трудово възнаграждение по това трудово правоотношение/. Няма положена дата на прекратяване на това правоотношение, респ. няма положен печат от работодателя за оформяна на книжката при прекратяване/а на стр.17 от книжката има достатъчно място за такъв печат/. Мотивите на комисията, че може би това правоотношение е прекратено и на непредставени стр.18-19 може и да има печат за оформяне на стажа, не се приемат от Съда. Писмените доказателства сочат наличие на действащо трудово правоотношение/щом няма нанесена дата на прекратяване/, а не обратното/комисията прилага точно

обратно мат.доказ.сила на вписването в трудовата книжка/.Видно от трудовата книжка, Р. има стаж като учител/все в 122ро ОУ/, както следва- от 03.09.18г до 02.09.19г/1 година/, и след това от 02.09.19г до 16.06.22г/датата на офертата/- още 2 години, 9 месеца и 14 дни, или общо стаж като учител до 16.06.22г- 3 години, 9 месеца и 14 дни. Следователно по чл.11 ал.2 от Правилата жалбоподателят е следвало да получи 25т вместо 10т, следователно крайният резултат на жалбоподателят следва да е само на това основание по-висок.

2/ Видно и от заявлението на жалбоподателя за участие в конкурса- касае се за деца в предучилищна възраст, като съгл. чл. 11 ал.4 от Правилата- цената е според възрастта на децата, а възрастовите групи на предучилищната възраст са 4 според Наредба № 5/16г. за предучилищното образование/чл.8 ал.1 и ал.2 от нея/. Следователно, Д. касае 4те различни възрастови групи и правилно жалбоподателят е предложил различна цена за всяка възрастова група. Комисията е следвало да направи класиране за всяка от 4те възрастови групи поотделно, което не е сторено.

Заповедта е мат.незаконосъобразна по чл.11 ал.2 и ал.4 от Правилата, като следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне, което да започне от фазаново оценяване на офертите от комисията/при спазване на указанията по-горе/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК- 10лв дър.такса и 600лв договорен и внесен адв.хонорар/под мин.размер по чл.8 от Наредба №1/04г/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 251/22.06.22г на Директора на Детска градина № 23 „Здраве“, район „И.“-СО, по жалба вх.№ 24727/30.06.22г на Сдружение „Детски юношески футболен клуб Шампион Спорт 2012“-С. с представляващ Б.Ф. /с променено наименование - „Спортен клуб Шампион спорт“ Сдружение/.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Директора на Детска градина № 23 „Здраве“, район „И.“-СО за ново произнасяне, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Детска градина № 23 „Здраве“, район „И.“-СО да заплати на „Спортен клуб Шампион спорт“ Сдружение с представляващ Б.Ф. сумата от 610лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия:

