

Протокол

№

гр. София, 29.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 29.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7412** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.33 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. С. К. – уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНАТА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по електронна поща молба от 27.06.2023 г. от процесуалния представител на ищеца, с която представя заверено копие на Постановление на В. от 09.06.2023 г. за прекратяване на ДП № 44-Сл/2022 г.

Адв.Н.: Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Запознати сме с докладваните доказателства. Не възразявам да се приемат.

Юрк. Б.: Не възразявам да се разпитат. Да се приемат постъпилите доказателства. Няма да соча други доказателства.

В залата се въведоха допуснатите свидетели на жалбоподателя.

Съдът сне тяхната самоличност:

Р. Д. К. на 75 г., български гражданин, неосъждана.

Свидетелката: М. С. К. ми е дъщеря. Аз желая да свидетелствам.

И. В. П. на 46 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът към свидетелката К.: Имате право да откажете да дадете отговор на въпрос, ако прецените, че с отговора, който ще дадете може да навредите на себе си или на дъщеря ви или да й причините опозоряване.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелката И. В. П..

Пристъпи се към разпит на свидетелката К..

Свидетелката на въпроси: Аз бях при дъщеря ми, когато на 09.07.2020 г. сутринта към 7-8 ч. в апартамента нахлуха някакви хора, едните бяха цивилни, а други униформени. Представиха се и започнаха да правят обиск, иззеха някакви неща, аз не знаех какво се случва. Дъщеря ми питаше: „в какво съм обвинена, това е незаконно“, като не се получаваше отговор от страна на служителите. Към обяд аз чух, че искаха да я арестуват, като й се каза: “щом не се подчиняваш, ще употребим физическа сила“. Сложиха й белезници и я изведоха, а натам нищо не видях. Тя е доста силен човек, работеше в Държавна агенция „Разузнаване“, мисията й беше да постигне сигурност в държавата. Тя е смятала, че трябва да докладва на висшия орган в държавата, който е президентът. От тогава получи стрес, промени се. По принцип е жизнерадостен човек, а след този случай се затвори се в себе си, отключиха се и някои нейни заболявания. От бившата й работа не са я търсели, а от близките и приятелите, отношението към нея се промениха драстично. Това се раздуха и в медиите. Аз знам, че в работата си е била безупречна. Нямам представа за какво искаха да я задържат. В началото не се говореше за арест, имаше само претърсване. Видях, че един от униформените се обади по телефона и след известно време дойдоха още две двама души, не мога да кажа за какво. На дъщеря ми апартамента е малък, тя беше в хола, а господарката бяха в антрето. Аз бях там през цялото време. Самото задържане беше брутално, след като тя не се съгласи да тръгне. Не са ми казвали да изляза, аз бях в помещението. Видях, че доста неща иззеха, като след това й се върнаха. Мисля, че беше задържана за 24 часа, аз като майка се притеснявах за това, което се случи. Отидох до 7-мо районно и видях, че отидоха към прокуратурата.

Съдът и страните нямаха други въпроси към тази свидетелка и тя беше освободена от залата като й се връчи документа за самоличност.

В залата се въведе втория свидетел П..

Разпит на свидетелката П.: С М. се познаваме повече от 30 години от ученическите ни години, от постъпването ни в Английската гимназия в П.. Приятелки сме. За ареста разбрах от самата нея. След като са я освободили от ареста, тя ми се обади. Това беше в един прекрасен летен ден. Каза ми, че е била задържана в ареста, аз знаех, че има служебни проблеми, но не можех да си представя да бъде третирана като престъпник. Работеше в държавна институция. Аз избягвам да я питам за работата й, защото знам,

че това е свързано с висока степен на конфиденциалност. В сайтовете видях, че имаше статия с инициалите ѝ, ставаше въпрос за това, че е предоставила някакви документи от президентството. След ареста се прибра в П.. Аз се срещам с нея и забелязах, че има промяна в нея. Живее при майка си и имахме възможност да се виждаме често. След този случай тя стана затворена, беше стресирана, отслабна, имаше проблеми със съня. След уволнението дълго време не можеше да си намери работа. Започнаха здравословни проблеми, до тогава не е имала сериозни заболявания. В П. М. остана поне две години. Ние сме групичка приятели, бивши съученици, повечето се отдръпнаха, но аз и още един съученик останахме до нея. Не сме смятали, че това по някакъв начин трябва да ни раздели. По времето, когато си беше в П., тя дори не искаше да идва в С.. Казваше ми, че подготвя дело във връзка с този случай и за кратко идваше до С.. Беше ѝ много трудно, без работа, ходила е на интервюта но не я взеха на работа. Знам, че в началото на тази година вече е назначена на работа. Честотата ни на виждане може би беше седмична, но се виждахме често в зависимост от моите ангажименти. Това беше през 2020 г., беше почнала пандемията. Често се чувахме и по телефона. Каза ми, че е спечелила делото и има право да се върне на работа, но тя не желае. Негативните последици все още не са отшумели. Споделяла ми е, че е права за своите деяния, очаквала е да се подходи по справедливо към този казус.

Съдът и страните нямаха други въпроси към тази свидетелка и тя беше освободена от залата като ѝ се връчи документа за самоличност.

Адв. Н.: Няма да сочим други доказателства. Представям списък на разноските.

Юрк. Б.: Няма да соча други доказателства. Представям писмени бележки.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА списъка на разноските от ищеца.

ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Н.: Моля да уважите иска и да присъдите сумата представляваща неимуществени вреди за незаконно задържане. В случая са нарушени чл.18, чл.5 и чл.6 от Европейската конвенция за защита на човека и във вр. с чл.33 от Конституцията. Накърнена е нейната чест и достойнство. Моля срок за представяне на подробни писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен, или евентуално да се намали. Поддържам писмения отговор. Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Исковата претенция по принцип е основателна и доказана с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Придържам се към направеното от ответника възражение за прекомерност на исковата претенция, като обезщетението да бъде намалено и да се присъди по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на ищеца в 14- дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17.31ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: