

Протокол

№

гр. София, 22.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11269** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.07 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. К. А. – нередовно уведомен, не се представлява. Представена е молба становище от същия, с която заявява, че не възразява срещу нередовното си призоваване и изразява искане да се даде ход на делото в негово отсъствие.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ЮРК. А., ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба подадена от КПКОНПИ срещу решението на СРС, постановено по НАХД № 3583 от 2020 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба становище от ответника по касация, входирана в АССГ на 20.01.2021 г.

ДОКЛАДВА, че към същото не се представят писмени доказателства, не се правят доказателствени искания, изложени са съображения по същество.

ЮРК. А.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ, съете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС, с произтичащите от това последици, по изложените в касационната жалба доводи. Първоинстанционното решение не е мотивирано. Не става ясно как съдът е стигнал до извода, че следва да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. Считам че, изводите на съда не намират опора в закона, в съдебната практика и за тях не само че не могат да бъдат намерени мотиви в съдебното решение, но и противоречат на трайната съдебна практика в тази насока. Съдебното решение съдържа вътрешно противоречие, тъй като съдът казва, че по несъмнен начин е доказано, че жалбоподателят не е подал декларация пред надлежния орган в указан от съда срок и същевременно счита, че не е настъпила вреда от това. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на комисията.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърдите решението на СРС. Съдът правилно е приложил чл. 28 от ЗАНН и се е мотивирал в достатъчна степен. С. А. е декларирал пред КПКОНПИ, макар и с 1 месец закъснение задълженията. Отделно се поставя въпроса дали е бил задължено лице, той не заема висша държавна длъжност, а е управител на болница.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: