

Протокол

№

гр. София, 04.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2973** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. К. С., М. К. Н. и Е. Т. К. - редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ М. Д. И., С. Д. Б.-М. и Т. Д. Б. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 02.10.2012 година от пълномощника на жалбоподателите с искане да бъдат съединени делата по оспорване на имоти с идентификатори № 68134.1891.611 и с № 68134.1891.435. Към молбата са приложени писмени доказателства, както и са формулирани допълнителни задачи към вещото лице, в случай че делата не бъдат съединени.

Адв. М.: Решението на 24 състав е обжалвано от Столична община и е насрочено във ВАС за 11.12.2012 година.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Считам, че искането за

обединяване на настоящето дело и делото образувано пред 37 състав е основателно, независимо, че предмет на двете дела са различни имоти по начално одобрената кадастрална карта. Считам, че има значение дотолкова, доколкото следва да има произнасяне с един и същи акт, още повече че по делото на 37 състав е назначено същото вещо лице. И двата имота попадат предходен кадастрален план. По отношение искането за назначаване на допълнителна СТЕ, не се противопоставям. Във връзка с представеното писмо изх. № СТ-66-02-68/14.08.2002 година, моля да задължите район „В.” да представи писмени доказателства в случай на наличие на такива, че е уведомена АГКК за наличието на постъпили жалби срещу плана от 2001 година, именно и конкретно посочени за кои имоти е обжалван плана от 2001 година. Това искане го правя и във връзка с приемането на първоначалното заключение на приетата експертиза, че данни за обжалване на решение № 48 по протокол № 32/2001 година няма.

Адв. М.: Моля да се изиска същата информация и от ДАГ С..

Във връзка с искането за съединяване на делата, съдът намира, че в съответствие с разпоредбите на ГПК, настоящето производство е по-рано образувано и не може да бъде присъединено към по-късно образувано дело, отделно по въпроса съдът се е произнесъл с определение което е окончателно. По отношение искането за назначаване на допълнителна експертиза, съдът намира същото за основателно. За основателни намира и доказателствените искания на двете страни за събиране на допълнителна информация, с оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 02.10.2012 година от жалбоподателя писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането за съединяване на настоящето производство с производството по адм. д. № 7183/2011 година.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ, която да отговори на поставените от жалбоподателя в молбата от 02.10.2012 година въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лева, вносими от жалбоподателите в 7 - дневен срок от днес, като в същия срок представят и вносният документ по делото.

ДОПЪЛНИТЕЛНАТА експертиза да се изработи от вещо лице Т. А..

ЗАДЪЛЖАВА Кмета на район „В.”, Столична община, както и дирекция „Н.”, Столична община в 7 - дневен срок от получаване на съобщенията да представят по делото доказателства в случай на наличие на такива, че е уведомена АГКК за наличието на постъпили жалби срещу плана от 2001 година, с посочени конкретно за кои имоти е обжалван плана от 2001 година.

Адв. М.: Моля да задължите район „В.” да представи информацията относно хода на процедурата за нанасяне в кадастъра на процесния имот, открита с молба № 94 - Р - 504/21.11.2005 година на район „В.”. Дали това производство е приключило с административен акт и дали администрацията на район „В.” е изпълнила задълженията си, посочени в чл. 36 от Наредба № 3 и дали е предоставила оригиналите от документите към посочената молба на АГКК от 05.03.2008 година – датата на заповедта за откриване на производството по създаване на кадастралната

карта и кадастралния регистър на територията на район „В.“.

Адв. М.: Не се противопоставям.

По така направеното доказателствено искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА район „В.“, Столична община” в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи информация относно хода на процедурата за нанасяне в кадастъра на процесния имот, открита с молба № 94 - Р - 504/21.11.2005 година на район „В.“. Дали това производство е приключило с административен акт и дали администрацията на район „В.“ е изпълнила задълженията си, посочени в чл. 36 от Наредба № 3 и дали е предоставила оригиналите от документите към посочената молба на АГКК от 05.03.2008 година – датата на заповедта за откриване на производството по създаване на кадастралната карта и кадастралния регистър на територията на район „В.“.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.01.2013 година от 09.30 часа, за която дата и час жалбоподателите и ответника уведомени от днес, заинтересованите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: