

Протокол

№

гр. София, 25.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 25.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12441** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.04 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв.Т., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – ГР. СОФИЯ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Юриск. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. И. срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002217005380-091-001/28.05.2018 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], в частта, в която е изменен и

потвърден с Решение № 1251/20.08.2018 г. на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място]. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

Адв. Т.: Решението има вътрешно противоречие. Поддържам жалбата срещу ревизионния акт в частта, в която е изменен и потвърден с решението. Изменението и потвърждаването е абсолютно неясно. То противоречи на това, което е изложено в самите мотиви. Имаме две групи доставчици, които образно са разделени. Първата са за около 111 000 непризнато ДДС, наречени рискови и втората за 140 000. На страница 13 от решението се казва, че ревизионният акт в тази част, в която не е признато правото на данъчен кредит за 140 000, тоест за втората група е цитирано необосновано, незаконосъобразно. Обаче, когато четем в каква част от нея имаме някакви периоди, които са неясни, няма сума. След това в частта, в която изменяме ревизионния акт пак са някакви периоди абсолютно неясно посочени. Това не са данъчни периоди и сборът от сумата не кореспондира с посочените две групи доставчици, тя е 101 000. Още по-странно е потвърждавам. В коя част и за какво? Няма как да поискам експертиза, защото ми е неясно тази изменена част за тези 101 000 за кои доставки става дума и къде е видно, че за 140 000 е отменен ревизионният акт. Това не е видно никъде, дори до колкото разбрах при подаването на жалбата ни е имало някакъв опит за ЯФГ, което не ни е връчено. За това не мога й да поставя задача. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. В случая процесуалният представител на жалбоподателя не е изхожда от методологичните принципи за попълване, четене и изменение на ревизионния акт. Непризнатият данъчен кредит като сума не винаги е равен на резултата за периоди. Това, което есе изменя с решението на директора на ДОДОП – С. не е размерът на непризнатия данъчен кредит и изменението не става по фактури, а изменението става по друг фактор, който е всъщност резултатът за периоди. Поради тази причина, доколкото в случая има доставчици, за които актът е отменен, и за които актът е потвърден, в случаите, в които в един период има само доставчици, за които актът се отменя, актът е отменен по същество. Тогава, когато в един и същ период има доставчици, за които актът се потвърждава, а за други се отменя тогава за този период се изменя резултатът за периода, а когато има доставчици, за които само в един период актът се потвърждава за тези периоди актът е потвърден. Поради тази причина диспозитивът е формиран по този начин. В случая директорът на ДОДОП - С. работи с тази част от таблицата, която е свързана с резултатите за периодите от обхвата на ревизията, а не с размера на непризнатия данъчен кредит. Едното води до другото, но не винаги двете величини са равни. Може би оттук произтича неразбирането и объркването на насрещната страна. Но в мотивите, както на ревизионния акт, така и в табличната част съответно в мотивите и диспозитивната част на решението на директора на ДОДОП това е записано.

Адв. Т. (реплика): Тук не става дума за неразбиране от страна на жалбоподателя. Става дума за нищожен акт, за това, че не е спазен чл. 59, т. 5. Нямаме яснота в разпоредителната част относно задълженията. Каква е тяхната методология не знам, но никъде не е ясно казано в каква част се отменя и се признава данъчният кредит. Няма яснота. Много приказки от страна на представителя на директора на ДОДОП, но

не ясно разпределителната част. Каква част признава, каква част изменя и какво е това, което в останалата част потвърждава. Това не кореспондира с мотивите. И пак казвам имаше опит за ЯФГ за поправка на това решение. Самата разпоредителна част по никакъв начин няма връзка с мотивите. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Разбира се, че бих поискала да бъде назначена съдебно – счетоводна експертиза, но аз не мога да посоча по отношение на кои доставки считам, че доставката е извършена и следва да се признае данъчният кредит, такива липсват. Естествено, че бих искала. Но спорът от 111 000 не кореспондира с изменението.

Юриск. М.: Не е задължително да бъдат равни. Едното е непризнат данъчен кредит, другото е резултат за периода, което е сборна величина. Включва всичките доставки за периода, не само оспорените.

Адв. Т.: Моля да бъде назначена съдебно – счетоводна експертиза като ми дадете възможност в допълнителна молба да посоча въпроси за същата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да направи своите доказателствени искания и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани по делото, с писмена молба с препис за ответника.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно - счетоводна експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно - счетоводна експертиза в размер на 350 лева, вносим от жалбоподателя в десетдневен срок от днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, с писмена молба, с копие за ответната страна, да представи въпроси за заключението.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за вносения депозит за експертизата и формулирани въпроси за заключението, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

Адв. Т.: Няма други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. М.: Няма други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.04.2019 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: