Протокол
№

гр. София, 01.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 01.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **13282** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:
Д. Г. О., Д. Г. О.-Х., Б. Г. М., М. С. О., С. С. О. – редовно уведомени, не се явяват. Представляват се от адв. Г. с пълномощно по делото на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ чрез НАГ – редовно уведомен. Представлява се от юриск. М. с пълномощно по делото на лист 190.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. Б. К. – редовно призована, не се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, се явява

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 23.09.2026 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:
Д. Я. В., 61 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.
Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Г., относно посочените в отговора на въпрос № 2 параметри, вещото лице отговори: 120 кв. м застроена площ 360 кв. РЗП; кота корниз 10 м, при площ 400 кв. на УПИ.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Ю.. М.: Искам уточнение във връзка с този въпрос, тъй като той посочва общата площ на имота. Вие сте написали в заключението, но тази площ възможно ли е да бъде използвана без да се вземе в предвид оспорения ПУП, а само действащия ПУП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Още при възстановяването на имота е засечен от улица по регулация и реално от него остава недостатъчна част за урегулиране и за да бъде УПИ урегулиран имот, трябва да бъде упълномерен. Не е възможно.

Ю.. М.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за сумата от 713 евро.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 713 евро, от които са внесени 400 евро /по 200 евро от жалбоподателите и от ответника/.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на процесуалните представители на жалбоподателите и на ответника в 7 дневен срок, считано от днес, да внесат по сметката на АССГ сумата от 313 евро за вещото лице. /150 евро от ответника и 163 евро от жалбоподателите/.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Поддържам твърдението за нищожност на решението, поради липса на материална компетентност и за незаконосъобразност в нарушение на административните правила, които са изложени в жалбата. Има нарушение на материалния закон ЗУТ, защото имотът е придаден до неизползваемост, не може да бъде регулиран, както и нарушение на принципа на съразмерност чл. 6 АПК

Моля за срок за писмени бележки. Моля да прогласите за нищожно, алтернативно незаконосъобразно обжалваното решение и върнете преписката на Столичния общински съвет със задължителни указания за ново проектиране, при което уличната регулация да бъде съобразена така, че да не прави процесния имот нерегулируем и при необходимост да бъде проведена служебна процедура от съседните общински имоти за да стигнем до законните изисквания на зона жм1. Претендирам разноски. В момента добавих и тези 163 евро за вещото

лице

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Изложените съображения за нищожност на административния акт са неоснователни и недоказани, неконкретизирани в производството. Процесният имот, когато е закупен, не е бил с възможности за бъдеща регулация. Дори с оспорения ПУП не се нарушават никакви права на жалбоподателите. Те изначално са придобили имот, който не е бил и не е могъл да бъде урегулиран.
Моля да оставите без уважение жалбата и да присъдите юрисконсултско възнаграждение и разноски на Столичен общински съвет, като правя възражение за прекомерност на хонорара на жалбоподателя за правна защита и съдействие.
Моля за срок за писмени бележки.

Адв. Г.: Имотът не е закупен. Той е възстановен с процедура въз основа на скица по чл. 13. Има участие на общината до възстановяване правата на собственост на доверителите ми.

Ю.. М.: Коригирам закупен. Казвам придобит.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: