

РЕШЕНИЕ

№ 922

гр. София, 17.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Адриан Янев

Георги Бозуков

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10917** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба, подадена от Областна дирекция по безопасност на храните - С. град (ОБДХ), чрез адв. Б., срещу Решение от 06.08.2021 г., постановено по НАХД № 5132/2021г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 96-и състав. С решението съдът е отменил наказателно постановление (НП) № 260/25.11.2020 г., издадено от Директора на ОБДХ, с което на С. Т. В. са наложени три административни наказания „глоба“ всяка в размер на 500 лв. за извършени нарушения по чл. 132, ал. 1, т. 5; чл. 132, ал. 1, т. 15 и чл. 132, ал. 1, т. 24 от Закона за ветеринарномедицинската дейност /З./.

Касаторът твърди, че въззивното решение е неправилно. Счита, че в процедурата по налагане на наказание на извършителя на нарушението не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до нарушаване правото му на защита. Твърди, че вмененото нарушение е безспорно установено и правилно е определен размера на наложените санкции. Моли за отмяна решението на СРС и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди НП като правилно и законосъобразно. Претендира адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът – ОБДХ се представлява от адв. Б., който поддържа

касационната жалба. Представя списък на разноските.

Ответникът - С. Т. В. в съдебно заседание се представлява от адв. Г., която оспорва касационната жалба и моли решението на районния съд да бъде потвърдено. Представен е по делото писмен отговор на жалбата. Претендира разноски, за които представя списък.

Прокурор от Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на подадената касационна жалба.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въз основа на приетите писмени и гласни доказателства районният съд е възприел следната фактическа обстановка: С. Т. В. бил собственик на животновъден обект с рег. № 18050032, находящ се в г. Я., С.-област, бивш стопански двор, като в същия се отглеждали 54 бр. ДПЖ и 16 бр. пчелни семейства. За регистрацията на животновъдния обект било издадено удостоверение № 399/14.11.2012 г.

На 09.07.2020 г. С. В. подал сигнал на тел. 112 за това, че 38 броя овце от животновъдния му обект са се натровили и са умрели. Въз основа на подадения сигнал, свидетелите Т. Ц. И. (главен инспектор при ОДБХ-С. град) и П. Ц. Р. (служител на 05 РУ-СДВР) посетили животновъдния обект, находящ се в г. Я., бивш стопански двор. На място било установено, че на 500 метра от животновъдния обект е налична купчина пръст с височина 1-1.5 метра, под която се намират умрелите животни. Същите били затрупани от собственика им С. Т. В. на 03.07.2020 г. след установяване на тяхната смърт в кошарата след прибирането им от паша. По данни на С. В. било установено, че животните са натровени от разпиляно обработено жито в двора на бившия стопански двор. При извършената проверка било установено, че С. В. не е уведомял за смъртта на животните кмета на населеното място, частно практикуващия ветеринарен лекар, както и официалния ветеринарен лекар по здравеопазване на животните, обслужващ Столична община. С. В. предоставил на св. Т. И. 38 бр. идентификатори (ушни марки) на животните, които бил отрязал собственоръчно преди да затрупа умрелите животни. Св. Т. Ц. И. съставил АУАН № 2002502/09.07.2020 г. срещу С. Т. В. за извършени от последния административни нарушения по чл. 132, ал. 1, т. 5, чл. 132, ал. 1, т. 15 и чл. 132, ал. 1, т. 24 от З.. Въз основа на така съставения АУАН било издадено Наказателно постановление.

За да отмени НП,СРС е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП – при издаването им не са спазени изискванията на чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Наред с изтъкнатите процесуални нарушения, по отношение на твърдяното нарушение по чл. 132, ал. 1, т. 24 от З. съдът е приел, че не е налице доказана от АНО съставомерност.

Решението на районния съд е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд. В съответствие и при правилно приложение на закона Софийски районен съд е приел че липсва изискуемото се ясно, точно и конкретно формулиране и конкретизация на административните обвинения от фактическа страна. Императивните разпоредби на чл. 42, т. 3, т. 4 и чл. 57, т. 5 ЗАНН са установени като гаранция едновременно за законосъобразно упражняване на предоставената административнонаказателна власт от органа и правото на защита на нарушителя. Като задължителен реквизит, в [чл. 42, т. 4](#), респ. [чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН](#), се изисква посочване, в обстоятелствената част на двата акта, на описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Това изискване ще бъде изпълнено само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката към този момент. Необходимо е НП да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност - обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др.

Действително при описание на нарушенията актосъставителят и наказващият орган са се ограничили във формалното възпроизвеждане на разпоредбите на 132, ал. 1, т. 5; чл. 132, ал. 1, т. 15 и чл. 132, ал. 1, т. 24 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, което съставлява неизпълнение на задълженията им по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, да посочат деянието с обективните му признаци като административно нарушение. Липсва конкретизирана дата на извършване на нарушенията, не е посочено в какъв срок е следвало да бъде изпълнено всяко едно от тях. На доказване подлежат всички факти и обстоятелства, посочени в акта и наказателното постановление, доколкото не се ползват с презумптивна доказателствена сила при оспорване, но чрез него не могат да бъдат допълвани фактите на нарушението в съдържанието им, които са съществени за административнонаказателното обвинение. След като не съдържа означение за съществените факти като признаци от състава на административните нарушения, за които е потърсена отговорност на С. В., НП е подлежало на отмяна само на това основание, защото неспазването на изискването по чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН ограничава правото му на защита, от една страна, и от друга страна, възпрепятства съдебната проверка за законосъобразност, при която съдът следва да установи дали фактически установеното и посочено действие или бездействие противоречи на предписаното от съответната законова норма правило за поведение.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното от ответника по касация искане за присъждане на разноски на основание чл. 63, ал. 3 ЗАНН на ответника се дължат разноски в доказани им размер на 600 лв.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, II касационен състав, след съвещание,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 06.08.2021 г., постановено по НАХД № 5132/2021г. на

Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-и състав.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните - С. град да заплати на С. Т. В., ЕГН: [ЕГН] съдебни разноси по делото в размер на 600 /шест стотин/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.