

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10989** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. Т. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Р., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Р.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 211 от Закона за Министерство на Вътрешните Работи (ЗМВР), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. К. Т., чрез адвокат В. С. срещу Заповед № 8121К-13069/19.10.2023 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на

оспорващия е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

С определениято за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА изискани служебно и постъпили с писмо на 05.12.2023 г. от СРП материали по прокурорска преписка № 15022/2023 г., по извършена предварителна проверка във връзка със заявен сигнал от З. А. И., служител на ГПУ – С., касаещ изчезнали парични средства от дамската ѝ чанта по времето, което същата е била на работа на Летище – С.. Проверката е завършила с отказ за образуване на досъдебно производство, като материалите са изпратени на РДГП – Аерогари за осъществяване на административно производство по реда на чл. 218б от НК.

АДВ. С.: Запознат съм с тези материали. Да се приемат документите.

ЮРК. Р.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените с писмо на 05.12.2023 г. от СРП материали, съдържащи в преписка по предварителна проверка № 15022/2023 г. като доказателства по делото.

Предвид на обстоятелството, че тези документи са предоставени в оригинал,

УКАЗВА на съдебния секретар да изготви заверени копия от същите, които да останат по делото, а оригиналите да се върнат на СРП.

Съдът, констатира, че вече се е произнесъл по направените доказателствени искания от оспорващия.

АДВ. С.: Имам искане да бъде изискана от ответната страна и по-точно от трето, неучастващо лице РДГП – Аерогари да предостави Заповед № 4064з-248/07.03.2023 г., издадена от директора на РДГП – Аерогари, с която е образувана дисциплинарна проверка срещу Р. А., който е служител на същата дирекция и е съпруг на З. И.. Не случайно го искаме, защото в тази комисия като член е бил доверителят ми И. Т.. Именно тук започват всичките разминавания както в показанията и на З. И.. За мен лично са учудващи последващите действия, тъй като заявителският материал е воден от началника на сектора. Докладната записка до СРП също е изготвена. По този начин ще можем да докажем защо има промени в поведението на З. И. полицейският инспектор, който е подал сигнала, тъй като няма логика, както и видно от материалите, които са предоставени от СРП – тя казва, че е имала определена сума пари в този джоб-отделение, където са били тези 200 лв., които били взети. Считаю, че

тук ние ще докажем, че има заинтересованост от поведението на З. И. с тази заповед. За това още един път го формулирам като доказателствено искане и моля съдът да го допусне, тъй като считам, че е относим към предмета и на настоящето административно дело.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира, че Заповед № 4064з-248/07.03.2023 г. се намира в кориците на делото на лист 37, поради което е безпредметно същата да бъде искана повторно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми се даде възможност да изготвя и предоставя писмени бележки. Претендирам разноски по реда на чл. 80 от ГПК, за което представям списък на разноските.

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че не са налице, посочените в нея обвинителни основания. Заповедта на Министъра на вътрешните работи е правилна и законосъобразна и Ви моля да я потвърдите. Подробни съображения ще изложа в писмен вид в указан от Вас срок. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. С.: Не може да се претендира, че заповедта е законосъобразна при положение, че както обвинението за извършване на дисциплинарно нарушение, така и в разпоредителната част на самата заповед, дисциплинарнонаказващият орган изцяло е съобразил материалите от досъдебното производство. Тези материали изобщо не са били приобщавани към доказателствената съвкупност на дисциплинарното производство. Никъде в дисциплинарното производство доверителят ми не е признавал, че е извършил кражба, а напротив – бяха заведени свидетели, бяха направени доказателствени искания, които абсолютно обективно да докажат, че това не е защитна теза, а е самата истина. Поисках и видеозапис, но електронният достъп до помещението ни беше отказан и ни беше казано това, че не се съхраняват, което е просто безумие – не може на Аерогарата видеозаписите да не работят и да няма архив. В писмени бележки ще направя един подробен анализ на цялата доказателствена съвкупност.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: