

РЕШЕНИЕ

№ 6402

гр. София, 17.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12557** по описа за **2025** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „БетМаркет Ленд“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. П. М. И., срещу Решение №3705 от 15.10.2025 г. на СРС, НО, 100 с-в, постановено по АНД №1775/2025 г. по описа на СРС, с което е потвърдено НП №734439-F711092 от 01.11.2023 г, издадено от изпълнителен директор на НАП, с което на основание чл.108, ал.1 от Закон за хазарта на „Бетмаркет Ленд“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.14, ал.6 вр. чл.14, ал.1, т.1 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри /НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ/.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на въззивното решение, поради допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Касаторът излага съображения, че въззивният съд не е взел предвид, че НП е издадено на основание констатации от изготвен протокол от извършена на 16.05.2023г. проверка от служители от ГД „Фискален контрол“, като при издаването на АУАН са нарушени чл.42, ал.1, т.3, т.4 и т.5 от ЗАНН, тъй като в него е прието, че е извършено нарушение на чл.14, ал.6 от НОЗПОРФКХИЗОСОВХИ (Наредбата) на датата на осъществената проверка, а едва в НП е застъпена тезата, че е нарушена нормата на чл.14, ал.6 вр. чл.14, ал.1, т.1 от Наредбата, като по този начин, обаче, АНО не е санирал пороците в акта. Твърди, че не представлява нарушение на закона липсата на подпис на управител на игралната

зала, тъй като крупнето, което е подписало съответния дневен отчет е овластено със заповед да замества управителя на игралната зала. Според касатора, при изрично записаното в протокола, че коректно се води отчетност на дневни и месечни отчети, е неясно защо пост фактум в АУАН е посочено, че е извършено нарушение на чл.14, ал.6 от Наредбата. Твърди се, че неправилно е определена от АНО датата на извършване на нарушението като 16.05.2023г, която е датата на установяване на нарушението, вместо действителната - 22.03.2021 г., денят, следващ деня за който се изготвя отчета. Счита, че нарушението е следвало да бъде квалифицирано като маловажен случай. Иска се отмяна на решението на СРС и отмяна на потвърденото с него НП, алтернативно - да се наложи предупреждение по реда на чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът „БетМаркет Ленд“ ЕООД, чрез адв.М. поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение за въззивното производство.

Ответникът по касационната жалба - изпълнителен директор на НАП, в писмени бележки от процесуалния му представител юриск.М., оспорва жалбата, като иска да се остави в сила решението на въззивния съд. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от касатора адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на подадената касационна жалба.

Настоящият състав на Административен съд – София град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния срок от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. По съществуто ѝ, касационният съд взе предвид следното:

От събраните по делото доказателства районният съд е установил от фактическата страна на спора, че на 16.05.2023 г., в 11:00 ч. органите по приходите извършили проверка на обект – игрална зала за хазартни игри, находяща се в [населено място], [улица], подлеза на Централна гара, в която се организирали хазартни игри с игрални автомати. Игралната зала се стопанисвала от дружеството, което било организатор на хазартни игри в игрално казино по смисъла на чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗХ. В хода на проверката било установено, че дневен отчет за игрални автомати в игрална зала № 19 за 19.03.2021 г. не бил подписан от управителя на игралната зала, каквото задължение предписва разпоредбата на чл. 14, ал. 6 във вр. с ал. 1, т. 1 от Наредбата. Резултатите от проверката били обективирани в протокол за извършена проверка в обект на организатори на хазартни игри сер. АА 0016743/16.05.2023 г.

Впоследствие бил съставен АУАН № F711092/15.06.2023 г. от инспектор по приходите в ЦУ на НАП. В акта било прието, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от Наредбата, съгласно която данните в съответните отчети по ал. 1 се попълват своевременно, точно и пълно и се подписват от всички служители, посочени в съответния образец. В АУАН не били посочени изрично дата и място на нарушението. При съставянето на АУАН са присъствали двама свидетели. АУАН бил връчен на П. И. П., упълномощен представител на дружеството, в деня на издаването му. Срещу издадения АУАН са постъпили възражения в законоустановения срок.

Въз основа на съставения АУАН, на 01.11.2023 г. било издадено обжалваното наказателно постановление от изпълнителния директор на НАП. В същото било прието, че на 19.03.2021 г. в [населено място], [улица], в подлеза на Централна гара, жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 14, ал. 6 във вр. с ал. 1, т. 1 от Наредбата. Наказателното постановление било връчено на П.

И. П., на 08.04.2024 г.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН, и имуществената санкция е в съответствие с тежестта на нарушението.

При горните фактически установявания на въззивния съд, настоящият касационен състав прави следните правни изводи:

Доколкото дневният отчет за игрални автомати в игралната зала не е подписан своевременно от управителя на игралната зала, т.е. в деня на съставянето му -19.03.2021 г., съгласно изискването на чл. 14, ал. 6 във вр. с ал. 1, т. 1 от Наредбата, касационният състав споделя извода на административнонаказващия орган и районния съд, че именно 19.03.2021г. е датата на извършване на нарушението.

Съгласно Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2014г. на ОСНК и ОСС и II колегия на ВАС, срокът на абсолютната погасителна давност на административните нарушения, каквото е вменено на „БетМаркет Ленд“ ЕООД в случая, е тази по чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. чл. 11 от ЗАНН, т.е. четири години и половина. По делото се установява, че твърдяното нарушение, за което е санкционирано дружеството, е извършено на 19.03.2021г., когато е следвало да бъде подписан съответния дневен отчет за игралните автомати в игралната зала. Прилагайки сроковете по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, вр. с чл. 11 от ЗАНН, съдът установи, че абсолютната давност за административно наказателно преследване към 19.09.2025 г. и следователно към настоящият момент е изтекла и правото за наказателното преследване е погасено, поради изтичане на предвидената в закона абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Предвид наличието на изтекла погасителна давност по чл. 11 ЗАНН, във вр. с чл.81, ал.3 и чл.80, ал.1, т.5 и ал.3 НК, не следва да бъдат обсъждани други материално правни и процесуални основания за отмяна на решението на първостепенния съд.

При този изход на делото на касатора ще следва да се присъдят направените от него съдебни разноски за адвокатско възнаграждение във въззивното производство в размер в 1 080лв., като сумата следва да бъде присъдена при съобразяване чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България – 552,20евро.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 във вр. с чл.222, ал.1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №3705 от 15.10.2025 г., постановено по а.н.д. №20251110201775/2025 г. по описа на Софийския районен съд.

ОТМЕНЯ №734439-F711092 от 01.11.2023 г, издадено от изпълнителен директор на Национална агенция за приходите и

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „БетМаркет Ленд“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], съдебни разноски в размер на 552,20 евро (петстотин петдесет и две евро и двадесет

цента).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и/или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.