

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23418

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разглежда дело номер **6780** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Производството по делото е образувано по жалба от 29.04.2026г. от “ДЖИ ТИ АЙ 2008“ ЕООД, Булстат[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез М. К., в качеството и на управител на дружеството, чрез адвокат Г. Х.-САК, против Ревизионен акт /РА/ №Р-22002224005073-091-001/23.01.2026г., издаден от М. И. А. -орган, възложил ревизията и И. Н. Д.-ръководител на ревизията, потвърден с решение №541/22.04.2026г. на Директора на дирекция ОДОП С. ЦУ НАП.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

Предвид чл.156 ал.1 от ДОПК спорът е местно подсъден на Административен съд София-град, доколкото в съдебния район на АССГ е седалището и адреса на управление на жалбоподателя към момента на извършването на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите - [населено място].

Жалбата по делото е процесуално допустима. Подадена е срещу ревизионен акт, който е бил обжалван по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Оспорваният ревизионен акт е бил предмет на контрол от страна на Директора на ДОДОП С., който се е произнесъл с решение №541/22.04.2026г на Директора на ДОДОП С. /л.51/, както изисква чл.156, ал.3 ДОПК

В изпълнение на указанията на съда, с молба от 10.06.206г. е представено платежно нареждане за държавна такса в размер на 25.56 евро и пълномощно по делото.

Жалбата е редовна - има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК, както и приложенията по чл.149, ал.2, т.2 и 3 ДОПК.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 5906/2026г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 25.06.2026 г. – 10.20 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и чл.159, ал.2 ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – “ДЖИ ТИ АЙ 2008“ ЕООД, Булстат[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез М. К., в качеството и на управител на дружеството, чрез адвокат Г. Х.-САК

2. Ответник – Директорът на дирекция „ОДОП“ С. при ЦУ НАП.

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да докаже по делото компетентността на органа, издал оспорвания акт и съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт ревизионен акт ревизионен акт /РА/ № Р-22002224005073-091-001/23.01.2026г., издаден от М. И. А. -орган, възложил ревизията и И. Н. Д.-ръководител на ревизията.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да установи по делото всички твърдени в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на ревизионен ревизионен акт /РА/ № Р-22002224005073-091-001/23.01.2026г., издаден от М. И. А. -орган, възложил ревизията и И. Н. Д.-ръководител на ревизията.

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: