

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1666** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. М. Л., редовно призована, се представлява от адв. И. и адв. Г., с пълномощни.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“
/ДОСК/, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ при СТОЛИЧНА
ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., която представя пълномощно
от кмета на Столична община.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, не изпраща процесуален
представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба, с която се иска обявяване на нищожност на Заповед № РА-20-81 от 08.12.2027 г. директора на ДОСК при СО, приложени към същата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА уточняваща молба, постъпила от Т. Л. на 13.03.2025 г., с приложени към същата доказателства.

Адв. И.: Поддържам исковата молба и уточнителната молба. Да се приемат доказателствата.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба, както и уточнителната молба, ведно с доказателствата към нея и доказателственото искане. В оспорваната заповед е видно, че се касае за законен строеж, но технически не отговаря на изискванията на чл. 169 от ЗУТ. Не е ясно какво е констатирано в процесната заповед и какво е констатирано в първата заповед от 2008 г. Налице е пълно

несъответствие между двете заповеди. Считаю оспорената заповед от 2017 за нищожна. Налице е липса на компетентност на административния орган да издава заповедта. Правилата, установени в чл. 225 от ЗУТ, уреждат не правомощията на кмета на общината, а на началника на ДНСК и административната процедура за премахването на този незаконен строеж и осъществяването, на който се установява със съставянето на административен акт по реда на чл. 225 е опорочен.

В тази връзка административният орган превратно използва предоставената му власт, защото в случая му не е била целта да спре изпълнението на процесния строеж, а да ограничи използването му. Нарушен е и чл. 17, ал. 3 от Конституцията на Република България за неприкосновеност на частната собственост, поради което е допуснато нарушение на материалния закон, което е толкова съществено, че води единствено до нищожност. Заповедта от 2017 г. дори не е издадена от началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице.

На следващо място считам, че е допуснато нарушение на чл. 26, ал. 2 от АПК, защото не са уведомени заинтересованите лица. Не е извършена проверка по чл. 27 ал. 1, чл. 35, чл. 36, ал. 4. Констативните актове, предхождащи издаването на заповедта, са съставени от лица без компетентност. Оспорената заповед е издадена след срока по ЗУТ. Нарушено е правото на защита съгласно ТР № 16.

По отношение на заповедта от 2008 г. 5-годишният срок по АПК след влизането в сила е изтекъл. Твърдим, че същата е нищожна, тъй като административният орган, при наличие на влязла в сила заповед от 2008 г. и изтекъл 5-годишен срок за изпълнение, няма право на последващ акт. Само на това основание заповедта е нищожна.

По отношение на представената административна преписка не възразявам да се приеме, с изключение на 5 бр. снимки. Нямам други искания. Няма да представям доказателства.

Юрк. Н.: Оспорвам исковата молба. Моля да приемете административната преписка. Като допълнение към същата представям Констативен протокол, който е описан в писмото ни, но не е представен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА материалите по делото доказателствата, представени с уточняваща молба, постъпила от Т. Л. на 13.03.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЕЛАГА към материалите по делото КП № 3 от 19.10.2017 г., представен в днешното съдебен заседание от страна на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Като прие, че делото е изяснено от фактическа страна, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И.: Моля да уважите исковата молба. Същата е с подробно изложени съображения. Има и депозирана уточнителна молба, в която са установени правните основания за нищожността на заповедта.

Не е спазено административното производство по издаването на заповедта и не е издадена от

компетентен орган. Изтекли са преклузивните срокове между двете заповеди.

Моля да уважите исковата молба и да присъдите разноските на доверителката ми, за които сме представили списък. Представям писмена защита с доказателства, които ги има по преписката по делото, но които съм посочила съдът да обърне особено внимание.

Адв. Г.: Поддържам казаното от колегата. Моля да обявите процесната заповед за нищожна. Моля да присъдите на доверителката ми сторените разноски .

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите исковата молба и оставите в сила процесната заповед, издадена от директора на ДОСК. Същият е с предоставени правомощия съгласно заповед на кмета на Столична община. Моля за срок за бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: