

# Протокол

гр. София, 04.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12004** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Първа инвестиционна банка“ АД - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, се представлява от юрк. С. А., с представено по делото пълномощно.

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от „Първа инвестиционна банка“ АД, срещу заповед № 6611/17.12.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 17.11.2025 г.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да потвърдите изцяло обжалваната заповед, издадена от председателя на КЗП като законосъобразна, правилна и обоснована. На първо място, считам за неправилни доводите на жалбоподателя, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като съдържа предвидените в закона реквизити и обстоятелствата, описани в същата. На следващо място, в З. няма изискване потребителят да подава писмено уведомление за предсрочно погасяване на кредита и някакъв определен срок или дата, а напротив - да има правото по всяко време да погаси кредита си. Кредиторът е ограничил правата на потребителя, произтичащи по смисъла на чл. 32, ал. 1 и чл. 29, ал. 7 З., като тези действия на търговеца несъмнено противоречат на добрите нрави и са в противоречие на изискванията за добросъвестност, от което произтича и нелоялната практика. Моля да ми бъдат присъдени разноски за процесуално представителство в справедлив размер, определен от съда. Моля, в случай, че уважите жалбата и бъдат предявени в производството разноски за адвокат, надвишаващи предвидените в наредбата размери, то възразявам за прекомерност, поради липсата на фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: