

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ М. П. В. и М. Б. В. – редовно уведомени, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от 12.07.2022 г. от адв. П., с която представя ново пълномощно по делото за жалбоподателките М. П. В. и М. Б. В. и заявява, че жалбоподателят Р. П. В. е оттеглил пълномощията си тя да го представлява, като е упълномощил друг адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явяват се ЮРК. И. и ЮРК. Л., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 12.07.2022 г. от вещото лице А. В. Г., с която моли да бъде освободена като вещо лице по настоящото дело, поради продължаващи здравословни проблеми, както и замяната ѝ с друго вещо лице, а именно В. Б. Д..

ДОКЛАДВА и уведомително писмо от 03.08.2022 г. от вещото лице В. Б. Д., което

СЪДЪТ изчете на страните.

ЮРК. Л.: Аз в предходното съдебно заседание при предходния съдебен състав

посочих, че по делото са налице две конструктивни становища, които са изготвени по искане на жалбоподателите. И въз основа на тези две конструктивни становища техните сгради са въведени в експлоатация и респективно са узаконени. Тоест, в случай че тези конструктивни становища се окажат с невярно съдържание, то ще последва нищожност и на издаденото разрешение за ползване на сградата.

АДВ. П.: А защо трябва да се окаже, че е нищожно?

ЮРК. Л.: А. защото вие твърдите, че това конструктивно становище е неправилно и че следва да се отчужди цялата сграда. Тоест, ако въз основа на това конструктивно становище е издадено разрешение за ползване и узаконяване.

АДВ. П.: Това предполагам, че е записано в предходното заседание и не знам защо правите това изявление!

ЮРК. Л.: Правя това изявление заради това, което председателят каза във връзка с допълнителния въпрос за цялата сграда – изразявам становище.

АДВ. П.: Ние държим да бъде включен и този въпрос.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните намира, че следва да разшири състава на допуснатата експертиза с вещо лице, с нужната квалификация П.-конструкции и да не оттегля вещото лице, на което е възложена експертизата, а именно на В. Б. Д. и

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗШИРЯВА състава на експертизата с вече назначеното вещо лице В. Б. Д., като включва и второ, за което

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане, след което

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено допълнително в закрито заседание.

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНО на вещото лице В. Б. Д. поисканото в докладваното уведомително писмо СУ, което да ѝ послужи пред Агенцията по вписвания за снабдяване с пазарни аналози на имоти, във връзка с изпълнение на поставената ѝ задача.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО вещото лице В. Б. Д. за произнасянето в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Л.: Моля да бъдем уведомени за избора на вещото лице.

След произнасянето на съда с определение от закрито заседание, страните ще бъдат уведомени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2022 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес, като за насрочването

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕН и жалбоподателят Р. П. В., който днес не се яви.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: