

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**  
**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6342** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

КАСАТОРЪТ Ю. А. Й. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - ОПШ - редовно призован, не изпраща представител.

СПП - редовно призована, се представлява от прок. Д..

ЯВИЛИТЕ СЕ СТРАНИ(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счете делото за изяснено и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

КАСАТОРЪТ Й.: Искам да обърна внимание на някои нарушения, които са във връзка със съставяне на АУАН, който считам, че съставът на районния съд ги е пренебрегнал. Едната част съм описал в жалбата, а другата съм описал в обяснението,

което представям днес.

Опитах се да обясня, че в чл. 42, всъщност това са императивни изисквания от закона, които са нарушени, както и разминаването в диспозитивната част на наказателното постановление, също не е отчетено от предходния съдия. Липсва талон и вината е изцяло на КАТ, че не са върнали талона и можеше да се изиска, както служебната преписка по самото образуване на акта, на самото събитие можеше да се изиска от КАТ по каква причина не е върнат талона ми. Как да докажа, че всъщност виновния за невръщането на талона ми е КАТ. Цитира се някакво друго дело, което няма нищо общо с отнемането на талона ми и с тази символична глоба от 10 лева, въпреки, че тя е неправомерна според мен. Тази глоба поражда всъщност и невярното твърдение на актосъставителя и свидетеля му за това, че не съм носил колан. Смея да твърдя, че аз съм един от радетелите за това задължително изискване за шофиране на автомобил още от времето на 30 и повече от 40 години.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю подадената касационна жалба за неоснователна, а решението на въззивния съд – СРС, намирам за правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ,** че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**