

РЕШЕНИЕ

№ 29389

гр. София, 22.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5468** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178, вр. чл.58 АПК и §8 от ПЗР на АПК.

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на Областен управител на област С. да се произнесе по заявление за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, подадена на 06.04.2026 г., оспорен от Н. Н. Н. от [населено място]. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на процесния мълчалив отказ. Иска се отмяната му и да се задължи ответника да се произнесе в установения със закона срок. Претендират се направените по делото разноски.

Ответникът, Областен управител на област С., не е изразил становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Оспорващият е депозирал до Областен управител на област С. на 06.04.2026 г. заявление с искане да му бъде издадено удостоверение за наличие или липса на акт за държавна собственост на имот или за отписване на имота от актовете книги относно дворно място и сграда, находящи се в [населено място] - ПИ с идентификатор 51250.5713.152 и построената в него сграда с идентификатор 51250.5713.152.1. Към заявлението е приложена молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно поземления имот, подробно описани в същата, заедно с построената в този имот жилищна сграда. Към преписката са налични скици на поземления имот и на сградата, издадени от АГКК, от които е видно, че имотът е записан в КККР като собствен на

Столична община, а сградата – на К. Г. Н.. Приложено е удостоверение за наследници на същата, от което е видно, че оспорващият е неин син, както и удостоверение за идентичност на имената й. Към преписката се налични и Удостоверение, издадено от Район „Нови Искър“ – СО от 02.03.2026 г., с което се удостоверява, че след направена проверка по същата молба-декларация е установено, че за имота има Акт за общинска собственост №1466 от 08.08.2003 г. и Акт за държавна собственост №7655/31.10.1975 г., както и че върху поземления имот е отстъпено право на строеж с Договор №23/1976 г. на К. Г. М.. С второто Удостоверение от 10.03.2026 г. е удостоверено, че за жилищната страда е налична строителна документация, регистрирана на К. Г. М.. С третото Удостоверение е удостоверена частична идентичност на имота по КKKP и по отменения и по действащия планове на селото. В тази връзка е приложена и комбинирана скица. С Писмо от 09.04.2026 г., получено от заявителя на 17.04.2026 г. същият е уведомен от административния орган, че срокът за издаване на удостоверението се счита за продължен по реда на чл.57, ал.7 АПК. Със същото писмо от Кмета на Район „Нови Искър“ са изискани Акт за общинска собственост №1466 от 08.08.2003 г. и Акт за държавна собственост №7655/31.10.1975 г., заедно със заверени копия на документите, послужили за издаването им. Актовете са постъпили в Областна администрация на 15.04.2026 г.

След постъпването им и до датата на изпращане на административната преписка -13.05.2026 г., както и след това до датата на съдебното заседание по делото – 15.07.2026 г., не е налице произнасяне на ответника.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Както е прието и в мотивите на определението за насрочване на делото, в случая е налице възникнал мълчалив отказ по депозираното до Областен управител на област С. на 06.04.2026 г. заявление за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно описания в същата поземлен имот и построената в него сграда. Това е така, тъй като срокът за произнасянето му по искането е започнал да тече от 07.04.2026 г., и е изтича на 14.04.2026 г. Установи се, че срокът е продължен на основание чл.57, ал.7 АПК, за което заявителят е уведомен. Доколкото административният орган не е посочил конкретно с колко дни удължава срока, следва да се приеме, че същият е удължен с предвидените в тази разпоредба 14 дни. Следователно срокът за произнасяне по подаденото заявление, след удължаването му от ответника, е изтекъл на 28.04.2026 г. В този срок и след това, ответникът не е извършил исканата административна услуга. Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена в двумесечния срок по чл.149, ал.2 АПК, започнал да тече от 29.04.2026 г., доколкото е депозирана в съда на 05.05.2026 г. Оспорващият е надлежна страна, адресат на неблагоприятен за него мълчалив отказ. Следователно жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Съгласно разпоредбите на чл.21, ал.2 и ал.3 от АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларираят или констатираят вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т.2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл отправеното от оспорващия до Областен управител на област С. на 06.04.2026 г. заявление представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно §8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на

индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго". Следователно, административният орган е отказал да разгледа по същество отправеното до него искане за административна услуга по смисъла на чл. 21, ал.2 и ал.3 от АПК, връзка с §1, т.2, б.,,а" и „б" от ДР на Закона за администрацията и съответно този отказ подлежи на оспорване по съдебен ред. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587 ГПК, издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като държавна собственост. Искането, като отправено до Областен управител на област С. за заверка на молба-декларация, че описаните в него поземлени имоти не са държавна собственост и издаването на удостоверение, че не са актувани като такива във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка е отправено до компетентния административен орган, на основание чл.23, ал.1 АПК. По така подаденото искане в компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като държавен по реда на Закона за държавната собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. Компетентният орган следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл.587 ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл.587, ал.2 ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот е извън компетентността на Областния управител.

В случая, видно от приложената към преписката молба-декларация, Областния управител на област С. не е изпълнил задължението си да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага. Следователно не е извършил исканата от него административна услуга в предвидения в АПК и удължен от него срок от заявяването ѝ.

Разпоредбата на чл.9, ал.1 АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Предвид гореизложеното за ответника е било налице задължение да се произнесе по подаденото от жалбоподателят искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота и построената в него сграда, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непроизнасянето нарушава правата на жалбоподателя по охранителното производство по чл.587 ГПК. Незаверяването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл.587 ГПК. Мълчаливият отказ за произнасяне в случая лишава незаконосъобразно жалбоподателят от законоустановени права и пречатства упражняването им. Към датата на подаване на жалбата, а и към датата на приключване на устните състезания по делото не е налице предоставяне на исканата административна услуга, поради което формирания мълчалив отказ от ответника е незаконосъобразен, доколкото в административно производство като процесното, той действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да удостовери в

представената му молба-декларация, след извършване на необходимите проверки, дали описаният имот е актуван като държавен. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт, дали имотът е актуван като държавна собственост със съставен по реда на ЗДС акт, известен на органа служебно, като се попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага административният орган.

Отказът на органа да изпълни това задължение противоречи и на основни принципи на административния процес - визирани съответно в чл.4, ал.1 АПК /„административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона,“; в чл.4, ал.3 АПК /„Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица“; също в чл.6, ал.1 АПК /„Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо“/.

Предвид гореизложеното, оспореният в настоящото производство мълчалив отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен и преписката изпратена на ответника с указания да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота и построената в него сграда, значими за извършване на обстоятелствената проверка, съобразно мотивите на настоящото решение, в предвидения в чл.57, ал.2 АПК 7-дневен срок.

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от оспорващия искане за присъждане на разноски в хипотезата на чл.143, ал.1 АПК. От доказателствата по делото е видно, че същият е направил разноски за внесена държавна такса от 5,11 евро и за заплатено в брой адвокатско възнаграждение в размер на 1000 евро. При липсата на направено възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение от ответника, на оспорващия се дължат разноски в доказани от него размер. Предвид това ЮЛ, чийто орган е издал отменения мълчалив отказ, а именно Областна администрация С., следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия разноски в общ размер от 1005,11 евро.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.3 и чл.174 АПК Административен съд София – град, Второ отделение, 52-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Областен управител на област С. да се произнесе по заявление за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, подадена на 06.04.2026 г. от Н. Н. Н. от [населено място] за признаване правото на собственост върху описаните в същата недвижим имот, а именно ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № 51250,5713.152 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-16/23.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни, с административен адрес [населено място], район Нови Искър, [улица], целият имот с площ по скица №15-3196865-03.12.2025 г. на Службата по геодезия, картография и кадастър - [населено място] от 561 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване /до 10 метра/, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 152, квартал: 1, парцел: XII, ЗАЕДНО С ПОСТРОЕНАТА В ТОЗИ ИМОТ ЖИЛИЩНА СГРАДА №1 с идентификатор: № 51250.5713.152,1 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-16/23.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, със

застроена площ по скица № 15-3197338-03.12.2025 г. на Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място] от 57 кв.м., с адрес [населено място], район Нови Искър, [улица], предназначение: жилищна сграда - еднофамилна, брой етажи:2, стар идентификатор: няма.

ИЗПРАЩА преписка на Областен управител на област С. за произнасяне по по заявление за извършване на административна услуга – заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, подадена на 06.04.2026 г. от Н. Н. Н. от [населено място] за признаване правото на собственост върху описаните в същата недвижим имот и построена в наго сграда чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК в седемдневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА Областна администрация С. да заплати на Н. Н. Н. от [населено място] деловодни разноски в размер на 1005,11 евро /хиляда и пет евро и 11 евроцента/.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: