

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11198** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Заседанието се провежда чрез връзка, осъществена посредством видеоконферентната система на Министерство на правосъдието между Затвора – [населено място], и Административен съд - София-град.
След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Н. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – явява се лично чрез видеоконферентна връзка със залата на Затвора – С..

В залата на Административен съд - София-град се явиха:

Пълномощникът на жалбоподателя адв. С. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието (МП) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.01.2023 г., с приложена заповед за компетентност на административния орган.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Получих екземпляр от заповедта. Да се приеме.

АДВ. И.: Нямам възражение да се приеме.

ЮРК. Н.: Моля да приемете заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заповед № ЧР-01-374/25.10.2022 г. на министъра на правосъдието.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната от мен жалба и да отменените оспорвания отказ на директора на дирекция „Правно дело“ като незаконосъобразен. Искам да акцентирам вниманието на съда само на едно нещо – класификаторът на длъжностите в ГДО се издава на основание 143, ал. 2 ЗМВР. В ал 3 на тази правна норма е посочено, че длъжностните и специфичните наименования се определят в класификаторът по ал. 2, който се обнародва в ДВ. Това, че той следва да бъде обнародван в ДВ изключва всякакви възможности да съдържа класифицирана или друга защитена от закона информация. Това означава, че става обществена информация по смисъла на чл. 4 ЗДОИ. Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата ми.

АДВ. И.: Становището ми е идентично. Моля да ни присъдите разноски, за които съм приложила доказателства. Моля уважите жалбата на посочените в нея основания и изтъкнатото от г-н Н. днес.

ЮРК. Н.: Представили сме подробно становище по жалбата, поддържам същото. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила оспорвания акт. По данни, изискани от ГДО не са ни предоставили информация дали е публикуван. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: