

Протокол

№

гр. София, 23.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10880** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Е., [населено място] редовно призован се явява юриск. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА Б. ДИРЕКЦИЯ И. РАЙОН към МОСВ, редовно призован се представлява от главен юриск. Б. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

юриск. Т.: Поддържам жалбата, запозна съм с административната преписка, имам искания по доказателствата за допускане на експертиза от вещо лице хидроинженер по следните въпроси и при оглед на място: Има ли възможност на обекта да се монтира водомер? Какъв е начинът на водовземане и отвеждане на обекта? Водата минава през басейна и се влива обратно в реката, което прави безсмислено монтирането на водомер.

юриск. Б.: Оспорвам жалбата, административната преписка е в цялост, не соча нови доказателства, нямам искания. Възразявам на исканията на жалбоподателя като несъстоятелни и необосновани, те целят обосноваване на чл. 194 а /5/ от Закона за

водите в частта за аквакултурите и свързаните с тях дейности и връщането на водите в същия воден басейн и за акт на контролиращия орган, какъвто няма. Разрешителното на жалбоподателя е променяно няколко пъти, преписката им е разглеждана няколко пъти. Жалбоподателят не е изпълнил законовите задължения за количествата вода, които взема и изпуска. Планът за управление на речните басейни в И. район (2016-2021 г.) на основание чл.155, ал. 1, т. 2, буква "а" от Закона за водите е публикуван на интернет страницата ни.

По доказателствата, на основание чл.171 ал.1 и ал.2 от АПК
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства
ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт.

Съдът намира за обосновано и основателно искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане на СТЕ с в.л. хидроинженер, което да отговори на поставените в днешното съд.з. въпроси. По тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ с вещо лице хидроинженер, който след като се запознае с доказателства по делото, извърши справки, където е необходимо и извърши оглед на място на повърхностен воден обект – р. Ш., в землището на [населено място], област С. с цел на водомвземането аквакултури, за обект на водоснабдяване рибарник „Б.“, да отговори на следните въпроси:

1/ Има ли възможност на обекта да се монтира водомер?

2/ Какъв е начинът на водовземане и отвеждане на обекта?

ОПРЕДЕЛЯ за възнаграждение на експерта сумата от 400,00 лева, вносим депозит от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 01/06/2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ в.л. след определянето му след представяне на доказателства за внесен от жалбоподателя депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:51ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

