

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **14349** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Т. М. – понастоящем в Затвора-П.. Не се явява. За него адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ - редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Н. Н. – за същия съдът е допуснал разпит чрез видеоконферентна връзка.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРЕДОСТАВЯ доказателствата за Д. Т. на адв. И..

ПРИСТЪПВА към разпит, осъществен чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля

С. Н. Н. – предупреден за наказателната отговорност за даване на неверни показания, обещава да каже истината.

На въпрос на съда за периода 16.12.2019 – 22.12.2019г.:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. - През този период помещението беше в ремонт и бяхме отделени в друго помещение, заедно бяхме.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. - този период бяхме заедно с ищеца в 12 група, в помещение, което се води буферно помещение, първото до решетката в дясно.

На въпроси на адв. И.:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Д. познавам от 2015 година, края на месец октомври – ноември. Когато го дойдох в Затвора - С. се запознах с него, работехме заедно - той в библиотека, аз бях чистач. Следващата година бе настанен в 12 група. Началото на 2018 – 2019г. година и нещо бяхме заедно в една килия. Ремонтираха помещението и ни преместиха в друго 22 дни и след ремонта ни върнаха. В това помещение, в което бяхме настанени месец декември 2019 - имаше дървеници страшно много и хлебарки. Не пръскаха в това помещение. Никой не е пръскал с препарати докато бяхме там. Хлебарките не са ни хапали, те лазеха по леглото, по масата, по дрехите. Д. и двамата са ни хапали, чаршафите целите в кръв, навсякъде много дървеници. Ухапването от дървеници не е толкова болезнено, но стават пъпки, сърби, чешеш се постоянно, и е зачервено мястото на ухапване, не е приятно. Възпалението от ухапването продължава доста време. Около седмица продължава. Сърби те, чешеш се, пак те сърби, неприятно е. Виждал съм ищеца и през нощта някой път, когато се събудя – той не спи. Питам го защо не спи и той ми отговаря, че не може да спи, понеже е нахапан от дървеници. На другия ден също се оплаква. Виждал съм много зачервявания. Виждал съм чаршафите и възглавницата със следи от кръв – като ги убиеш дървениците, цапа се с кръв. Ищецът като не спи през нощта – не знам дали е успявал да се наспи, но се оплакваше, че не е могъл да спи през нощта, много често спеше и през деня. Според мен не е спял редовно и продължително. От недоспиването бе раздразнителен, нервен и казваше, че чак не му се яде. Целият нахапан, не може да спи. На надзорния състав се оплакваше, пишеше молби, жалби. Искаше да се напръска с препарат, не знам дали са отпусkali препарати. Изнервен беше. От това изнервяне стана по затворен, не беше контактен и весел, и съм го питал какво става. Казва, че не е добре, нахапан целия от дървеници. Имаше някакви мазила. Ходи на лекар, искаше нещо да се маже. По-неконтактен стана според мен. Това състояние на обичайното му поведение и начина по който се чувстваше през деня – нормално ли се храни, спи, общува - вече казах, че се не се наспиваше, лягаше през деня, но сънят му бе накъсан. Някой път не иска да се храни, няма апетит, по-затворен, изнервен. Дискомфортно се чувстваше, искаше връзка със социалните работници, искаше нещо да напръска докато бяхме там, но не напръскаха с никакви препарати.

На въпрос на прокурора:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – дървеницата е много малка, има и малки и по-големи, когато я стиснеш и я нахранена, пръска кръв и мирише отвратително. Има и такива, които когато ги стиснеш пускат само нещо черно. Също мирише отвратително. Те са не кръгли. Малко продълговати са. Като муха, нещо такова, малко по-малки от мухата.

На въпрос на адв. И.:

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – няма крила дървеницата, като малка муха, има и големи и по-малки дървеници. Като форма – прилича на калинка, но по-малка от калинка. На цвят - чисто черен. Големина – по-малка от калинка, но форма като на калинка, чисто черна на цвят.

На въпрос на съда: Преди и след този период дали са третирали за хлебарки и дървеници в това помещение, в което са били заедно с ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. — не мога да кажа, в това помещение тъй като аз съм в края на

коридора, а той е между две решетки, срещу стаята на надзирателя и се води извън 12 група и в това помещение обикновено настъпват временно пребиваващи или някои, които са се провинили за нещо и ги държат временно там. Пръскат, когато пръскат на етажа – през период от 2-3 месеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите исковата молба. Видно от събраните по делото гласни и писмени доказателства е налице това явление ухапвания от дървеници и то не единични, станало предмет на настоящото производство. Видно от разпита на свидетеля неимуществените вреди се изразявали в безпокойство, нарушен начин на общуване, нарушен сън, нарушен апетит и др. – което говори, че се е отразило сериозно, стресирало го е. Ответникът е имало специално разпореждане от 2017 г., което е приложено по делото - предписание от 12.6.2017г. с рег. № 5631, издадено от ГДИН, видно от което се препоръчва и предписва дезинсекция с третиране през интервал от 7 до 10 дни от професионална фирма, като е цитиран договор. От 2017 година до настоящия момент такова третиране, в такъв интервал от време не е извършен. Видно от разпит на свидетеля днес, на което се дължи популацията, която се е разраснала, тъй като те се възпроизвеждат на всеки 3-5 дни. Без професионални препарати популацията се разраства много. Тези инсекти са опасни за здравето, тъй като са кръвосмучещи, разнасят инфекции. А в затвора има инфекции – туберкулоза, спин и други. Във връзка с пандемията е ясно, че подобен източник на зарази – дървеници е прекомерно опасен, но не се вземат адекватни мерки. Приложените договори по делото за третиране от професионална фирма не отговарят на предписанието, както цитирах. Няма доказателства от ответника, че същият изпълнява предписанието и че е предприел такива действия. Доказано е считам, че ответникът не изпълнява собствените си разпореждания, с което се доказва, че не е извършвал служебните си задължения. В този смисъл е налице съдебна практика - делото „В. срещу България“ – сочи, че когато е налице правонарушение се санкционира нарушителя. И присъжда обезщетение на пострадалото лице в тази връзка. Тези нарушения рефлектират негативно върху неговата личност. Обезщетението за вреди според практиката на Европейския съд за правата на човека следва да охваща не само претърпените вреди, но и санкция, завишаваща сумата на обезщетението, за да бъде дисциплиниран ответника, причинил вредите. Претендирам обезщетение 100лв. и направените разноски – 350лв. адвокатско възнаграждение, което ми е заплатено. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – считам, че исковата молба следва да бъде оставена без уважение като недоказана нито по основание, нито по размер. Ищецът не е доказал претендираните неимуществени вреди от ухапвания от дървеници. Данни за такива същества не се събраха по време на съдебното дирене. Следва да не бъдат кредитирани показанията на свидетеля Н., същият никога не е виждал дървеници. Стреси относно размера и формата. Те са по-големи от калинка, кафяви са, пълзят

по стени и тавани. Ноторно известни факти са, и в интернет може да се направи справка.

Адв. И. – ноторно известни не са факти, вписани в уикипедия, а друг тип факти. Единият факт е съществува такова предписание, защото действително ГДИН е издала такова и продължава да действа и не е отменено. За да е издадено има сериозна причина. При липсата на дървеници нямаше да има предписания, договори и фирми за третиране на този тип вредители. Нямаше да има и редица дела.

ПРОКУРОРЪТ – не се доказва дали конкретно ищецът е ухапан от конкретно дървеници, а не дали е имало дървеници в затвора.

Адв. И. - Конкретно е хапан и конкретно е подал жалбата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: