

# РЕШЕНИЕ

№ 647

гр. София, 05.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по повод жалби от [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявани от адв. Л. М. срещу решение № Ж – 504/28.07.2020г. на КЕВР, с което: 1/ жалбоподателят [фирма] е задължен в седемдневен срок от получаване на процесното решение да анулира начислените количества електрическа енергия за периоди на консумация на електроенергия от 23.12.2019 г. до 22.01.2020 г., от 23.01.2020 г. до 22.02.2020 г. и от 23.02.2020 г. до 22.03.2020 г. за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. 55, с клиентски № [ЕГН] и абонатен № [ЕГН] и да уведоми [фирма], 2/ жалбоподателят [фирма] в седмодневен срок след получаване на уведомлението от [фирма] да анулира фактури с № [ЕГН]/12.02.2020 г., № [ЕГН]/13.03.2020 г. и № [ЕГН]/13.04.2020 г., издадени на г-н Н. С. С. за клиентски № [ЕГН] и абонатен № [ЕГН], на основание посочените в т. 1 периоди на консумация на електроенергия, като в посочения срок дружествата да уведомят КЕВР за извършените действия.

С жалбата от [фирма], както и от [фирма] се иска съдът да прогласи нищожността на обжалваното решение поради липса на компетентност на КЕВР да се произнесе по спорния въпрос, или същото да бъде отменено като незаконосъобразно, като се излагат твърдения за нарушения на процедурата по чл.22 от ЗЕ. Счита се, че в случай, че е налице неспазване на нормативните задължения във връзка с чл.49 от

Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), Комисията е следвало да даде указания по прилагането на закона. А не да налага ПАМ.

В хода на съдебното производство жалбоподателите [фирма] и от [фирма] редовно призовани, се представляват от адв. Д., която поддържа жалбите и моли същите да бъдат уважени. Претендира развноски за всеки от жалбоподателите по представения в с.з. списък. Представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата, редовно уведомен, се представлява от юр.Н., който оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмени бележки.

Заинтересованата страна редовно призована не се представлява, не изразява становище.

Административен съд София - град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалба от Н. С. С. с адрес: [населено място], ул. „Х. Д.“ № 18, ет. 5, ап. 55. чрез адв. М. Т. с адрес: [населено място], [улица]. срещу [фирма] и [фирма], жалбоподателят възражава срещу начислени количества електрическа енергия и изготвени фактури.

В жалбата се твърди, че С. е потребител на електрическа енергия за имот, находящ се в [населено място], ул. „Х. Д.“ № 18, ет. 5, ап. 55. с абонатен № [ЕГН] и клиентски № [ЕГН]. Жалбоподателят твърди, , като при проверка установил, че трябва да заплати суми за електрическа енергия за периода 01.2020 г., 02.2020 г. и 03.2020 г. Според изложеното в жалбата си, Н. С. твърди, че не дължи въпросните суми, оспорва начислените количества електрическа енергия, считайки ги за неоснователно надписани, тъй като те не са били консумирани от него в презумираните количества, като настоява да му бъдат изпратени и фактурите, по които има дължими суми. Жалбоподателят твърди, че е извършен неточен отчет, поради което настоява сметката му за потребена електрическа енергия да бъде коригирана до размера на използваните от него количества.

По повод жалбата на С., от страна на [фирма] е изготвено становище от 08.06.2020 г. в което електроразпределителното дружество излага твърдения, че Н. С. С. е клиент на [фирма] с клиентски № [ЕГН], за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се на адрес: [населено място], ул. „Х. Д.“ № 18, ап. 55. В качеството си на краен снабдител, [фирма] осигурява снабдяването с електрическа енергия на потребители, присъединени към електроразпределителната мрежа на [фирма]. Отношенията между [фирма] и клиентите са регламентирани с Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД (ОУДПЕЕ).

Съгласно чл. 24, ал. 1 от ОУДПЕЕ: [фирма] въз основа на представени от [фирма] констативни протоколи и справки за начислена енергия изчислява и коригира сметките за използвана от потребителя електрическа енергия за изминал период."

Според чл. 25 от ОУДПЕЕ: „В случай, че [фирма] с констативен протокол уведоми писмено [фирма] за неправилно фактуриране вследствие грешки при отчитане на използваните количества електрическа енергия, [фирма] извършва корекция на сметката."

В конкретния случай издадените от дружеството фактури и предявените за заплащане суми са резултат от предоставени от мрежовия оператор данни за консумирана в

жилището електроенергия.

На 03.06.2020 г. в [фирма] е постъпила информация от [фирма] за извършени корекции на количествата електроенергия в обект с абонатен № [ЕГН]. Предприети са действия за корекция на издадените фактури, както следва:

Фактура с № [ЕГН]/14.05.2020 г., за период на консумация на електроенергия от 23.03.2020 г. до 22.04.2020 г. на стойност 227,88 лв.. е сторнирана;

Издадено е Кредитно известие с № [ЕГН]/03.06.2020 г. за сумата от 227.88 лв.;

Издадена е Фактура с № [ЕГН]/03.06.2020 г. на стойност 227.98 лв.

Със заплатената сума от 227,88 лв. но сторнираната Фактура с № [ЕГН]/14.05.2020 г. е извършено служебно разплащане на новоиздадената Фактура с № [ЕГН]/03.06.2020 г. Остатъкът за доплащане възлиза на 0,10 лв.

На същата дата 08.06.2020 г. , депозирано становище и от [фирма], в което се твърди, че жалбоподателят Н. С. С. е клиент на [фирма] с клиентски № 1[ЕИК], за обект с абонатен № [ЕГН]. Консумираната в обекта електроенергия се ползва за битови нужди и до дата 02.06.2020 г. се измерва със средство за търговско измерване (СТИ, електромер) С. D. M02 5\*60D 220 V с № 1115031800819667, монтирано в главно разпределително табло.

На 22.01.2020 г., при извършване на редовен месечен отчет, е констатирана неизправност на часовниковия превключвател на електромера. Установеното неточно измерване налага преразпределяне на отчетените количества електроенергия.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия са уредени в Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), обнародвани в Държавен вестник, бр. 35 от 30.04.2019 г. Разпоредбите на чл. 53, шъ 1 от ПИКЕЕ предвиждат: „При повреда или неточна работа на тарифния превключвател, поради което използваната електрическа енергия се измерва, но не се регистрира точно по съответните тарифи, избрани 01 ползвателя, отчетената електрическа енергия се разпределя на база на товаровия профил за СТИ, разполагащи с такъв, или на база на аналогичен предходен период."

В табличен вид е предоставена информация за коригираните съгласно чл. 53, ал. 1 от ПИКЕЕ данни от проведените месечни отчети. Данните са предоставени на [фирма] за издаване на фактури.

Във връзка с постъпилата жалба, на 02.06.2020 г. обектът е посетен за извършване на техническа проверка на СТИ. Е-н С. не е открит на предоставения от него и въведен в информационната база на дружеството телефонен номер, както и писмото на адв. Т. не съдържа актуален телефонен номер за връзка с жал бо подателя.

При проверка е установено, че тарифният превключвател не е точен, което налага подмяна на електромер с № 1115031800819667. С Констативен протокол с № 5108106/02.06.2020 г. електромерът е демонтиран при показания: дневна тарифа -14614 кВтч. нощна тарифа 4627 кВтч. Монтиран е нов електромер АМ8 В1В-РА1 801 230У 2Т с № 1127021904359752 при нулеви начални показания по двете тарифи. Констативен протокол с № 5108106/02.06.2020 г. е подписан от г-н В. Т..

В изпълнение на чл. 53, ал. 1 от ПИКЕЕ, [фирма] е извършило корекции на количествата електроенергия, отчетени за месеците април и май 2020 г., които отново са предоставени в табличен вид. Данните са предоставени на [фирма] за издаване на фактури.

С писмо от 15.06.2020 г. Комисията е изискала от [фирма] следната информация:

Констативен протокол, съставен на 22.01.2020 г. при извършената проверка на клиент с клиентски № [ЕГН]. за обект с абонатен № [ЕГН], находящ се в [населено място], [улица]. ет. 5, ап. 55, както и препоръчано писмо с обратна разписка или друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт, чрез който е изпратен горепосоченият констативен протокол до клиента.

Във връзка с горното, от с писмо от 25.06.2020 г. [фирма] е предоставило на КЕВР следното становище:

На 22.01.2020 г. при извършване на ежемесечен отчет от отчетника е регистрирана информация за неизправност на часовниковия превключвател на СТИ с № 1115031800819667, за обект с абонатен № [ЕГН]. Съгласно чл. 34, ал. 5 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на . [фирма]: „Отчитането на показанията на средствата за търговско измерване не се счита за проверка по смисъла на настоящия член.

На 22.01.2020 г. няма съставен констативен протокол от извършена проверка.

Проверка е извършена на 02.06.2020 г. по жалба с вх.№ 5404252/27.05.2020 г., подадена от г-н Н. С., в която е отправено искане за сезиране на КЕВР. При извършената проверка на място е съставен Констативен протокол с № 5108106/02.06.2020 г. Същият е приложен към отговор с изх.№ 5404252/03.06.2020 г., изпратен по жалбата до КЕВР и до клиента.

След извършена проверка по представените в КЕВР документи, и по специално при извършване на ежемесечен отчет на 22.01.2020 г. от отчетника, Комисията установила, че в електроразпределителното дружество е регистрирана информация за неизправност на часовниковия превключвател на СТИ, отчитащо консумираната електрическа енергия за горепосочения обект. Прието е още, че именно въз основа на установеното неточно измерване електроразпределителното дружество е преразпределило отчетените количества електроенергия на жалбоподателя, като не е извършило подмяна на електромера и не е съставило констативен протокол за установеното неточно измерване.

С оглед горното било издадено и атакуваното пред настоящата инстанция решение със задържителни предписания и за двете електроразпределителни дружества - [фирма] и [фирма].

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира подадената жалба за неоснователна.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение Ж – 504/28.07.2020г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му,

регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. В тази връзка възраженията за нищожност на акта, посочени в жалбата са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.). В случая, изискванията на Наредбата – чл.144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че с оспореното решение са дадени указания, които по своята същност са принудителна административна мярка, а редът за налагане на ПАМ не е спазен.

В конкретния случай е проведено производството по разглеждане на жалба срещу двете електроразпределителни дружества, а не производство по налагане на ПАМ по чл. 201-204 от ЗЕ. Никъде в процесното решение не е посочено, че КЕВР е провеждала процедура по налагане на ПАМ, относно жалбоподателите. В разглежданият случай тази процедура е неотнормирана, като диспозитива на решението съответства напълно с изложените в него мотиви. Видно от съдържанието на жалбата подадена от Н. С., в качеството му на потребител на електрическа енергия и абонат на [фирма] и [фирма], са направени оплаквания относно неправилно начислени суми за използвана електрическа енергия.

Следва да се отбележи, че КЕВР е изпълнила задължението да конституира страните в производството и да събере всички относими доказателства по спора, като очевидно дружествата – жалбоподатели [фирма] и [фирма] са изпратили своите становища по жалбите на г-н С..

Неоснователни са твърденията на жалбоподателите и по отношение на неспазване на материалноправните разпоредби и целта на закона, в случая.

Редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, или за която има измерени показания в невизуализиран регистър на СТИ, са регламентирани в Правила за измерване на количествата електрическа енергия (ПИКЕЕ), обнародвани в Държавен вестник, бр. 35 от 30.04.2019 г. / Нормата на чл. 83, ал. 2 от ЗЕ предвижда, че ПИКЕЕ се приемат от комисията, по предложение на енергийните предприятия и се публикуват от енергийните предприятия и комисията на интернет страниците им. ПИКЕЕ по своята правна същност представляват подзаконов нормативен акт и са задължителни, както за доставчика на ел. енергия,

така и за потребителя.

Съгласно чл. 47, ал. 1 от ПИКЕЕ: "Когато при проверка по реда на тези правила се установи грешка над допустимата съгласно наредбата по чл. 28 от Закона за измерванията и наредбата по чл. 7, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите и приложението към тези правила, съответно неизмерване, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества електрическа енергия в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия се определя съгласно раздел IX от тези правила".

В Раздел IX от ПИКЕЕ са определени редът и начините за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Според чл. 49, ал. 1 от ПИКЕЕ: "При извършване на проверки по реда на тези правила, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол".

Според чл. 53, ал. 1 от ПИКЕЕ: „При повреда или неточна работа на тарифния превключвател, поради което използваната електрическа енергия се измерва, но не се регистрира точно по съответните тарифи, избрани от ползвателя, отчетената електрическа енергия се разпределя на база на товаровия профил за средствата за търговско измерване, разполагащи с такъв, или на база на аналогичен предходен период. При липсата на такъв количествата се преизчисляват по следния начин:

1. при измерване на 2 тарифни зони - в съотношение 60 на сто за дневна зона и 40 на сто за нощна;
2. при измерване на 3 тарифни зони - в съотношение 20 на сто за върхова зона, 55 на сто за дневна зона и 25 на сто за нощна зона."

Ал.2 на цитираната разпоредба на чл.53 задължава операторът на съответната мрежа в случаите по ал. 1 да изчислява количествата електрическа енергия по съответната тарифа, като периодът, за който се извършва преизчислението, е по-краткият период от периода от датата на установяване на техническата неизправност до датата на отчетен период с коректно измерване и периода от датата на установяване на техническата неизправност до датата на последната извършена проверка, но не повече от три месеца, като това преизчисляването съгл. ал.3 на същия член да се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49 от ПИКЕЕ.

След като е доказано, че изискванията на чл. 49, ал. 4 от ПИКЕЕ не са били спазени, то корекция на потребената електроенергия по реда на чл. 49 и следващи от същите правила не може да се извърши, както правилно е приел КЕВР. Дадените от КЕВР указания са задължителни и жалбоподателят следва да ги изпълни.

Неоснователни и в пълно противоречие с приложимата правна уредба е възражението на жалбоподателя, че в случая е налице гражданскоправен спор между [фирма] и [фирма] и Н. С. Жалбоподателят е сезирала КЕВР с възражение срещу начислени количества служебна електроенергия, като счита направената в тази връзка от страна на електроразпределителните

дружества корекция за неоснователна.

Съгласно чл. 22 ЗЕ в правомощията на КЕВР е да разглежда именно жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, каквото е и процесния случай.

Въз основа на изложеното, съдът намира за обоснован извода на КЕВР, че въз основа на нередовно проведена процедура по чл. 49 и следващи от ПИКЕЕ не съществува възможност за корекция на дължимите суми за потребена електроенергия,

По изложените съображения съдът намира, че решението, с което КЕВР е приела жалбата на Н. С. за основателна, съответства на материалния закон и е законосъобразно, поради което настоящата жалба следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявани от адв. Л. М. срещу решение № Ж – 504/28.07.2020г. на КЕВР, с което: 1/ жалбоподателят [фирма] е задължен в седемдневен срок от получаване на процесното решение да анулира начислените количества електрическа енергия за периоди на консумация на електроенергия от 23.12.2019 г. до 22.01.2020 г., от 23.01.2020 г. до 22.02.2020 г. и от 23.02.2020 г. до 22.03.2020 г. за обект, находящ се на адрес: [населено място], [улица], ап. 55, с клиентски № [ЕГН] и абонатен № [ЕГН] и да уведоми [фирма], 2/ жалбоподателят [фирма] в седмодневен срок след получаване на уведомлението от [фирма] да анулира фактури с № [ЕГН]/12.02.2020 г., № [ЕГН]/13.03.2020 г. и № [ЕГН]/13.04.2020 г., издадени на г-н Н. С. С. за клиентски № [ЕГН] и абонатен № [ЕГН], на основание посочените в т. 1 периоди на консумация на електроенергия, като в посочения срок дружествата да уведомят КЕВР за извършените действия.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :