

Протокол

№

гр. София, 08.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 08.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **10890** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ НА НАП-С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. – не се явява. От същия е постъпила молба, с която уведомява съда, че поради настъпило заболяване не е в състояние да изготви заключението и моли да му бъде дадена възможност да представи същото в следващото съдебно заседание.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение на допълнителната ССЕ от вещото лице П..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д. – ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Годишният финансов отчет отива в НАП и в НСИ. Всички необходими справки и документи съм ползвала още от първоначалната експертиза, тъй като ми бяха предоставени тогава от счетоводителя на [фирма]. В настоящото заключение съм взела предвид ГФО и ГДД.

АДВ. Д. – Считаме, че е допусната грешка в експертизата само по т. 7. Искането ми е вещото лице да посети счетоводството на Е. и на място да направи проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Счетоводството не е водено коректно след като има несъответствие в представеното ми и представеното в НАП. В този случай аз няма как да знам кое е коректното.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Тези справки, които са представени на вещото лице и въз основа на които е дало отговор на въпроса са били към момента на посещенияето и представяне на документите. Ако жалбоподателя иска да представя новосъздадени справки не би следвало да прави промени в експертизата. Работено е по официални документи, ГФО, ГДД.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното допълнително заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 200,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаградението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 292,50 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 92,50 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. Д. – Държа на изслушването на СТЕ. Водим единия от допуснатите свидетели, другите не се чувстват добре и не са тук. Държим всички свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: