О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 25672

гр. София, 25.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в закрито заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **7737** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Д. М. К. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес [населено място] ж.к „Х. С.“ 22 вх.В ет.1 ап.68 чрез адв. К. Х. от САК срещу Заповед за налагане на ПАМ № 26-4332-002595 /28.05.2026г / невръчена на жалбоподателя/ , издадена от М. Г. Н. на длъжност полицейски инспектор в отдел ПП при СДВР. В същата е инкорпорирано искане за спиране на предварителното заповедта, на основание чл.166 от АПК. Посочва ,че с отнемане на СУМПС ,предварително и незаконосъобразно е лишен от възможността да ползува автомобила си .

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 26-4332-002595 /28.05.2026г / невръчена на жалбоподателя/ , издадена от М. Г. Н. на длъжност полицейски инспектор в отдел ПП при СДВР за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 б. 3 /гг от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175 ал.1 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността ,но неповече от 6 м.

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно производство е иззето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК]. Заповедта не е връчена на адресата .

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание

нововъзникнали факти и обстоятелства .
Следва да се отбележи ,че още преди издаване на заповедта , на 26.05.2026г е била сключена застраховка ГО за автомобила , видно от приложената полица и справката към адм.преписка ,а заповедта е издадена два дни след това. Следва да се укаже на административния орган,предвид зачистилата практика в тази посока ,да спазва стриктно изискванията на чл.35 и чл.36 от АПК при издаване на заповеди за налагане на ПАМ, доколкото законодателя е предвидил ,че след заплащане на застраховката , регистрацията на автомобила следва да се възстанови служебно.
Ето защо съдът намира, че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен .
По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ№ 26-4332-002595 /28.05.2026г / невръчена на жалбоподателя/ , издадена от М. Г. Н. на длъжност полицейски инспектор в отдел ПП при СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.
Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № 26-4332-002595 /28.05.2026г / невръчена на жалбоподателя/ , издадена от М. Г. Н. на длъжност полицейски инспектор в отдел ПП при СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване .
ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: