

Протокол

№

гр. София, 16.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 16.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6128** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

АДВ. И.: Представям пълномощно, договор за процесуално представителство и доказателства за платено възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Д“О.“ – СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

М. Т. Д., З. В. К. и Т. В. К. – редовно уведомени, явява се лично М. Т. Д. и като пълномощник на З. В. К. и Т. В. К..

М. Н. М., И. С. М., Г. Л. Д., Н. Р. Д., В. Г. М., Е. И. Ц.-Н., К. Г. М., К. Х. Б., А. Х. Б., Е. Х. Б., Д. В. М., И. Д. Т. и И. И. Ц. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице арх. Д. Л. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, **СЪДЪТ**
О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като вещото лице Д. Л. Г. е със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Възражам да се приеме заключението по т. 3, тъй като цитирано е в преписката и експертизата, че съществува практика на районните администрации, като не са представени доказателства в тази посока. Да съществува строеж допълващо застрояване, който да е жилищна сграда считам, че не е възможно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Само че никъде не съм казала, че е допълващо.

ЮРК. К.: Строеж от шеста категория си е строеж от допълващо застрояване!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Никога не съм казала, че е допълващо застрояване. Казвам, че ремонтите на покривите се извършват с разрешение за строеж, без да се прави одобрен проект за този ремонт – не се прави проект за такъв ремонт.

ЮРК. К.: Казвате, че това е в практика на администрациите!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм попадала на такава практика на районните администрации в [населено място]. Горе, долу около 30-40 години контактувам с районните администрации – това е моето впечатление. Написала съм го дала в заключението накрая – просто ви уведомявам всички и съда, че има такава практика и аз съм я виждала.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Представям снимка от Г. М. на нашия покрив, с копие за страните. При изслушването на предходната експертиза обсъждахме квадратурата, която вие сте посочила като 21 кв. м на ателие, а от приложения нотариален акт по делото показва 73,69 кв. м. На снимката съм заградила ъгъла, който представлява подпокривното ателие – единствена собственост на г-н С. Т. в нашата кооперация. В ляво на ръба малкото квадратче – това е моето собствено таванско помещение. Нося си копие от нотариалния акт, въпреки че го има приложен към делото. Според това копие от нотариалния акт моят таван е 20,90 кв. м. Ако моето пространство, което съм оградила на снимката е 20,90 кв. м, то как е възможно да е 21 кв.м, както е записано в предишната експертиза?

АДВ. И.: Възражам срещу така поставения въпрос. Той е неотносим към предмета на дирене по настоящото дело. Също така представената снимка като каква я разглеждаме в момента? Това не представлява доказателство.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Не мисля въобще, че има някакво значение какви квадратури съм казала или са написани. Те са написани в проекта и в нотариалния акт. Очевидно не са каквито са действително, но мисля, че това не ми е работа и си е работа на един проект, на един проектант, който да седне и да си направи сметки. Аз като вещо лице такива сметки не съм правила, а не съм имала и такава задача. Прочела съм на стария проект, че пише 21 кв. м. В нотариалния акт съм прочела, че пише 73 кв. м, установила съм това като разлика, но на кого, колко, какви са квадратурите – това си е сметка, анализ на сметка. Не мога да ви отговоря.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Тоест приемаме, че в предната експертиза невярно са посочени 21 кв. м!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, посочени са вярно – те са извадени от проекта на сградата,

който е приложен към делото. Там пише ателие 21 кв. м, но аз не мога да сравнявам вашето с техните и т.н.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените така обжалваната заповед. Считам, че същата се явява немотивирана. Следва да обърнем внимание, че в мотивната част на заповедта, административният орган описва, че е установено по безспорен начин незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2, т.е., че строежът е извършен без проектна документация, без разрешение за строеж. Такова установяване безспорно, може да бъде налице само когато имаме влязъл в сила административен акт, с който е установен незаконен строеж и респективно влязло в сила съдебно решение – само по този начин безспорно, може да е наличен един незаконен строеж като такъв. Към момента провеждането на настоящото производство доказателства за незаконността на строежа не са налични. Поради тази причина считам, че заповедта следва да бъде отменена, защото същата се явява немотивирана, не отговаря на фактическата обстановка. Освен това следва да се отбележи, че и в така извършените и приети по настоящото дело експертизи се установява, че описаната фактическа обстановка в заповедта, в мотивната част не отговаря на действителното положение на строежа. Това че има противоречие между мотивната част и установеното по делото за мен обстоятелство е очевидно налице незаконосъобразност на заповедта и за това изменението го няма. Моля да бъдат присъдени всички понесени разноски в настоящото производство, представям списък на разноските. Също така, моля да ми предоставите и срок за представяне на писмена защита, с подробни съображения.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба като недоказана и неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед на директора на Д“О. като правилна и законосъобразна. Моля да ми предоставите кратък срок за писмени бележки. Също така претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Искам да отбележа въпреки, че предполагам, че го има вече по делото, че по време на събитията, които са възникнали със домоуправител на кооперациите, член на УС на същите. Всички неща, които се коментираха, които се приложени по делото, не съответстват на това, което в момента чувам от адв. И.. Също държа да приложим писмени бележки, в случай че вие ги допуснете в срок, определен от съда.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: