

РЕШЕНИЕ

№ 3821

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2567** по описа за **2023** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Драк Транс“, с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител адв. Х., срещу решение от 23.01.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 5537/2022 г. на СРС, 1 състав, с което е потвърдено НП № F./31.03.2021 г., издадено от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., с което на касатора, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5, във връзка с ал.1 ЗДДС.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на материалния закон, конкретно относно приложението на института на маловажния случай. Счита, че нарушението следва да бъде квалифицирано по чл. 28 ЗАНН, поради това че макар извън законоустановения срок, декларацията е подадена преди съставяне на АУАН и по инициатива на дружеството, като забавянето се дължи на здравословното състояние на управителя на дружеството. Сочи, че подадената извън срок декларация е с нулева стойност, през отчетния период не са реализирани никакви доставки, не се дължи ДДС и съответно държавният фиск не е бил увреден. Сочи също нарушаване на принципа на пропорционалност между тежестта на нарушението и наложената за него санкция,

утвърден с нормите на правото на ЕС и практиката по неговото приложение. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП. Алтернативно моли за намаляване на наложената санкция.

В съдебно заседание не се явява и не се представлява.

В постъпила писмена молба адв. Х. излага становище по същество. Прави възражение за прекомерност на евентуално заявеното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – директорът на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт Й., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IX касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

На 11.01.2022 г. в ТД на НАП – С., офис „Изток“, при подаване на справка-декларация по ЗДДС, е установено, че дружеството „Драк Транс“ ЕООД, в качеството на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си да подаде справка-декларация по чл. 125, ал. 1 ЗДДС, ведно с отчетните регистри, за данъчен период – м.10.2021 г., в законоустановения срок. Установено е, че дружеството е подало справка-декларация за данъчен период – м.10.2021 г., на 11.01.2022 г. с вх. № 223422200106801.

За установеното, служител на ТД на НАП, офис „Изток“, съставил АУАН № F./11.01.2022 г., в който отразил констатациите относно неподаване на справка-декларация за данъчен период – м.10.2021 г., в срок до 14.11.2021 г., за което дружеството е било задължено съгласно разпоредбата на чл. 125, ал. 5 ЗДДС. Посочено е, че такава справка-декларация за данъчен период – м. 10.2021 г., е подадена с 1 месец и 26 дни закъснение на 11.01.2022 г. Съставеният АУАН е връчен на представител на дружеството на датата на съставянето му, като е подписан без възражения.

В предвидения в закона срок, дружеството е подало възражение срещу АУАН, като е посочило, че причината за неподаване в срок на справка-декларация за данъчен период – м.10.2021 г., е свързана с влошеното здравословно състояние на управителя. Посочено е също, че за процесния период дружеството не е осъществявало дейност, както и че нарушението е извършено за първи път.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП № F./31.03.2022 г. от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП – С.. В НП е отразено констатираното нарушение, изразяващо се в неподаване на справка-декларация за данъчен период – м.10.2021 г. в срок до 15.11.2021 г. – първи работен ден. Констатирано е закъснение от 1 месец и 25 дни. Отразено е, че по този начин дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 125, ал. 5, вр. чл. 125, ал. 1 ЗДДС, както и че нарушението е извършено за първи път. С издаденото НП, на „Драк Транс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС. НП е връчено на представител на дружеството на 06.04.2022 г.

По делото е представена заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, с която са упълномощени директорите на офиси при ТД на НАП да издават НП за нарушения, регламентирани в чл. 179 ЗДДС, а органите по приходите са оправомощени да съставят АУАН за нарушения, регламентирани в ЗДДС.

За изясняване на фактическата обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитал актосъставителя.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение от 23.01.2023 г. по н.а.х.д. № 5537/2022 г., с което е потвърдил НП № F. от 31.03.2021 г., издадено от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., с което на „Драк Транс“ ЕООД, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение от 23.01.2023 г. по н.а.х.д. № 5537/2022 г. на СРС, НО, 1 състав, с което е потвърдено НП № F. от 31.03.2021 г., издадено от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., с което на „Драк Транс“ ЕООД, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5, във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна, а обжалваното решение неправилно.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от „Драк Транс“ ЕООД допустима жалба.

АУАН е съставен от компетентен орган – инспектор по приходите при ТД на НАП – С., офис „Изток“, а НП е издадено от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., надлежно упълномощени от изпълнителния директор на НАП за издаване на съответните актове, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалният ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК /ТП № 1/27.02.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание.

Правилна е преценката на въззивния съд, че „Драк Транс“ ЕООД е осъществило от обективна страна състава на нарушението по чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на въззивния съд, че не може да намери приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, уреждаща хипотезата на освобождаване от административнонаказателна отговорност при маловажни случаи на нарушения, предоставяйки на наказващия орган възможността да не наложи наказание, респ. имуществена санкция, по арг. от чл. 83, ал. 2 ЗАНН, като предупреди писмено нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката на органа не е по целесъобразност, а представлява израз на възлагане на компетентност и подлежи на общо основание на съдебен контрол за законосъобразност /в този смисъл се е произнесъл и Върховният касационен съд с Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т.д. № 1/2007 г. на ОСНК/. С разпоредбата на чл. 63, ал. 4 ЗАНН същото правомощие е предоставено и на съда, т. е. съдът отменя НП, когато прецени, че е налице маловажен случай на административно нарушение. В този случай съдът, с решението предупреждава нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В конкретния случай, със санкционната разпоредба на чл. 179 ЗДДС, законодателят въвежда административни наказания за формални нарушения с цел дисциплиниране на лицата, участващи в търговския оборот, без да е обвързан при това задължението за подаване на справка-декларация нито с размера на сумите, които следва да бъдат декларираны, нито с настъпването на вредоносен резултат.

По приложението на материалния закон настоящият състав намира, че процесното задължение за подаване на декларация по ЗДДС попада в обхвата на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система за данъка върху добавената стойност, а съгласно чл. 273 държавите членки могат да наложат други задължения, които те считат за необходими за осигуряване правилното събиране на ДДС и предотвратяване избягването на данъчно облагане. По правото на ЕС не са предвидени изрични санкции за деяние като процесното.

В конкретния случай, от представляващия дружеството са изложени доводи за влошено здравословно състояние на управителя в срока за подаване на декларация по ЗДДС за данъчен период м.10.2021 г., както и за това, че декларацията е „нулева“, т. е. не е упражнявана търговска дейност и не са отчетени приходи или разходи, съгласно счетоводното законодателство и нарушението е първо за дружеството.

Според §1, т. 4 от ДР на ЗАНН (ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) "маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Законодателят изрично не е изключил преценката за „маловажен случай“ по чл. 28

ЗАНН за нарушения на данъчното законодателство като процесното, което има напълно и само формален характер, предвид обстоятелството, че наказаното лице не е осъществявало търговска дейност. Следва да се съблюдава принципът на пропорционалност между деянието, последиците от същото и предвидената санкция, произтичащ от чл. 35, ал. 3 НК – наказанието да бъде съответно на престъплението, и да постига целите му по чл. 36 от същия кодекс, както и от легалното определение по §1, т. 4 от ДР на ЗАНН – да бъде съобразена липсата или незначителността на вредните последици.

Принципите при налагането на санкции за нарушение на правото на ЕС са изцяло относими в случая, а спазването им се осъществява чрез преценката по чл. 28 ЗАНН. В случая, принципите за пропорционалност и ефективност на санкцията при прилагане правото на ЕС са относими и към формалните нарушения, извършени чрез бездействие, така и към нарушенията, извършени чрез действия. Преследваната от чл. 179 ЗДДС цел е предотвратяване избягването на данъчно облагане чрез недеклариране на доставки, за постигането на която са регламентирани правилата за подаване на данъчни декларации и предвидени санкции за неизпълнение на задължението. Налагането на спорната санкция при неподаването им в срок, когато задълженото лице не е осъществявало търговска дейност и няма риск от загуба на данъчни приходи, надхвърля границите на подходящото и необходимото, за да се постигне преследваната от ЗДДС цел. Не е опровергана постижимостта на тази цел по друг, по-малко обвързващ начин – с проверка на дейността на дружеството чрез проверка на документацията му, насрещни проверки на негови контрагенти или на данните в информационната система на НАП, декларирани от други лица по реда на ЗДДС.

Последното следва да бъде ценено на плоскостта на конкретния казус, в който действително е налице нарушение, но то следва да се квалифицира като маловажен случай по чл. 28 ЗАНН. Това е така, тъй като се характеризира с липса на вредни последици и кумулация на смекчаващи обстоятелства, които обуславят неговата по-ниска степен на обществена опасност спрямо обикновените случаи на нарушения от този вид.

Първо, процесното нарушение по чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС е първо за „Драк Транс“ ЕООД, съгласно посоченото в НП. По делото не са събрани доказателства за други нарушения от страна на касатора в качеството му на адресат на нормите на ЗДДС, както и на други данъчни закони. Второ, справка-декларация по чл. 125, ал. 1 ЗДДС на „Драк Транс“ ЕООД за м.10.2021 г. е подадена с вх. № 223422200106801 на 11.01.2022 г. преди съставяне на АУАН № F./11.01.2022 г. Трето, „Драк Транс“ ЕООД вече е изпълнило задължението си по чл. 125, ал. 1 ЗДДС, като е подало справка-декларация за м.10.2021 г. Същата е попълнена по утвърдения образец по чл. 128, ал. 8 ЗДДС, вр. чл. 116, ал. 3 ППЗДДС, въз основа на данните от отчетните регистри по чл. 124 ЗДДС, подадена е по електронен път, съгласно чл. 125, ал. 7 ЗДДС, вр. чл. 102, ал. 1 ДОПК, приета с протокол № 223422200106801/11.01.2022 г. по описа на ТД на НАП – С.. Т.е. в случая не се касае за неизпълнение на задължението по чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС на това регистрирано лице, а за забавеното му изпълнение, което е с по-ниска степен на обществена опасност. Четвърто, липсват каквито и да е вредни последици от процесното нарушение по чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС, в т.ч. за други субекти. Безспорно е установено, че несвоевременното подаване на справка-декларация за ДДС, с вх. № 223422200106801/11.01.2022 г. от „Драк Транс“ ЕООД за м.10.2021 г., не

е довело до отклонението от данъчно облагане. Затова имуществената санкция, наложена на нарушителя с процесното НП, макар и да е нормативно предвидена и наложена в минимален размер, се явява несъразмерна с тежестта на извършеното, надхвърля границите на необходимото за контрол върху ДДС и като прекомерна противоречи на принципа на пропорционалността.

В действителност обществените отношения, регулирани от ЗДДС, са от особена обществена значимост, но това не значи, че за тях общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН е априори неприложима и/или че може да се ползва като претекст от наказващия орган да игнорира задължението си да прецени маловажността на всеки отделен случай според особеностите му. Изобщо, правният режим по ЗДДС не може да дерогира законовите правила, на които се подчинява административнонаказателният процес като строго нормирана дейност, при която за всяко административно нарушение трябва да се налага съответното му по тежест административно наказание, а прилагането на санкцията на административнонаказателната норма трябва да е винаги и само въпрос на законосъобразност, не и на целесъобразност, дори ако тя е фискална.

Като е стигнал до погрешния извод, че не са налице условията по чл. 28 ЗАНН по отношение на наложеното на „Драк Транс“ ЕООД на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС наказание за извършено нарушение на чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 124, ал. 1 ЗДДС, въззивният съд е постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се отмени НП.

На основание чл.63, ал.4, във вр. ал.2, т.2 от ЗАНН нарушителят следва да се предупреди, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на настоящото решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

По разноските

На касатора не се дължат разноски, тъй като не са претендирани от него.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 23.01.2023 г. на СРС, НО, 1 състав, постановено по н.а.х.д. № 5537/2022 г. **И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № F./31.03.2021 г., издадено от директора на офис „Изток“ при ТД на НАП – С., с което на „Драк Транс“ ЕООД, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „Драк Транс“, с ЕИК[ЕИК], че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.