

Протокол

№

гр. София, 02.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАДА“ ООД, редовно уведомен, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ А. И. Б., редовно уведомена, не се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „ЗАДА“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Отказ на Заместник министъра на културата да съгласува „Виза за проектиране на „Апарт хотел“ в УПИ V, кв. 54А по плана на [населено място], област Б. с изх. № С1-84-684/26.01.2026 година.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административната преписка на 04.03.2026 година от Министерството на културата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.03.2026 година от вещото лице архитект А. Б..

ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Представям писмени документи в допълнение към административната преписка, които моля да приемете. Документите представляват материали, споменати в оспорения акт, протоколи на Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) и две заповеди на Министъра на културата: Заповед № РД9Р-14/05.06.2015 г. и Заповед № РД9Р-2/23.11.2023 г.

Заповедите за опазване на територията са 3. Две тези заповеди са предмет на съдебен контрол в момента. Заповед № РД9Р-14/2015 г. - к. адм. дело № 419/2026 г. в по описа на Върховния административен съд на Република България, а Заповед № РД9Р-16/2024 г. - адм. дело № 4362/2025 г. по описа на Административен съд-София-град. Двете заповеди са общи административни актове. Двете заповеди определят режимите за опазване на територията.

Имотът, предмет на обжалваното становище е в охранителна зона „А“ на Заповедта от 2015 г. и в териториалния обхват на Заповедта от 2024 г., поради което считам, че има преюдициалност по отношение на настоящото производство. Правя искане за спиране на производството по делото до приключване на посочените две дела.

Моля да поставите допълнителни въпроси към назначената Съдебно-техническа експертиза, както следва: 1) Попада ли процесния имот в териториалния обхват на „Некропол на М.“, съгласно Заповед № РД9Р-16/2024 г. ?; 2) Попада ли процесния имот в охранителната зона А на „Старинен [населено място]“, съгласно Заповед № РД9Р-14/05.06.2015 г., допълнена със Заповед № РД9Р-2/23.11.2023г.?; 3) Съответства ли действащият ПУП на режимите за опазване, съгласно представените три броя заповеди?; 4) Съответства ли предвиденото застрояване с режимите за опазване ?

В залата влиза адвокат О. М., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

СЪДЪТ разяснява извършените до настоящия момент процесуални действия.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Запознат съм с преписката. Да се приемат представените документи. Поддържам искането си за назначаване на Съдебно-техническа експертиза. Не се противопоставям да поставите като допълнителни въпроси формулираните от ответника такива в днешното съдебно заседание. Моля да ми дадете възможност в определен от Вас срок да представя писмено становище по направеното искане за спиране на производството по делото, след като се запозная с посочените дела.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 04.03.2026 година, както и представените в днешното съдебно заседание писмени документи от ответника следва да се приемат като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да постави допълнителни въпроси към назначената Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи произнасянето си по направеното искане за спиране на производството по делото след запознаване с предмета на к.адм.дело № 419/2026 г. в по описа на Върховния административен съд на Република България и адм. дело № 4362/2025 г. по описа на Административен съд-София-град.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 04.03.2026 година, както и представените в днешното съдебно заседание писмени документи от ответника, съставляващи част от същата, както следва : Протокол от 16.09.2008 година, одобрен от Директора на НИПК, Заповед № Р-88/01.09.2008 година на Директора на НИПК; Писмо с вх. № 3333/06.11.2008 година на НИПК; Писмо с изх. № 33 и 4058/20.01.2009 година на Директора на НИПК; Протокол № 2/13.01.2019 година от заседание на Експертния съвет на НИПК; Протокол № 4/03.02.2009 година на Експертния съвет на НИПК; Писмо с изх. № 33/22.05.2009 година на Директора на НИПК; Протокол от № 13/21.05.2009 година от заседание на Експертния съвет на НИОНКЦ; Писмо с изх. № 33/30.06.2009 година на Директора на НИОНКЦ; Писмо с изх. № 33/01.03.2010 година на Директора на НИОНКЦ; Протокол № 11/16.12.2010 година от заседание на СЕСОНКЦ, Графична част на Заповед № РД8Р14/15 юни 2015 година на Министъра на културата; Графична част на Заповед № РД-14/05.06.2015 година на Министъра на културата; Заповед № РД9Р-14/05.06.2015 година на Министъра на културата; Пояснителни записки; Извлечение от Държавен вестник бр. 51/2015 година; Заповед № РД9Р-2/23.11.2023 година Заместник министъра на културата.

ПОСТАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ към назначената с Определение № 9763/12.03.2026 година Съдебно-техническа експертиза, както следва : 1.) Имотът попада ли в териториалния обхват на „Некропол на М.“, съгласно Заповед № РД9Р-16/2024 г.? 2) Имотът попада ли в охранителната зона А на „Старинен [населено място]“, съгласно Заповед № РД9Р-14/05.06.2015 г., допълнена със Заповед № РД9Р-2/23.11.2023 г.? 3) Съответства ли действащият ПУП на режимите за опазване, съгласно представените три броя заповеди? 4) Съответства ли предвиденото застрояване с режимите за опазване?.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по направеното искане за спиране на производството по делото.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за изготвяне на назначената Съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 28.05.2026 година от 15:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя с писмена молба в 7-мо дневен срок от днес да изрази становище по искането за спиране на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,58 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: