

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Н. П. С., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – Е. Г. В., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – Д. И. Г., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩИЯТ – П. Х. Х., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – Д. Г. Й., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – С. С. М., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩИЯТ – З. К. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩАТА – А. Д. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С. Х., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото на лист 135.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К., редовно призована, явява се лично, представило заключение на 18.06.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 18.06.2024 г., изготвена от вещото лице С. К..

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 67 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Дали мотивираното предложение, което е представено във връзка с издадената виза за проучване и проектиране по чл.140 можете ли да кажете дали съответства като местоположение и локация на детската площадка на това, което е отразено във визата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, както съм посочила в експертизата, от района са направили мотивирано предложение, с което са предложили детската площадка да бъде разположена в направление „изток – запад“ и да бъде по на юг, отколкото предложението с визата. Доколкото разгледах мотивираното предложение, в района са ползвали кадастрален план, по който детските площадки и алеите са били заснети и

нанесени, т.е. те са се съобразили както със съществуващите детски площадки, така и с алейната мрежа, след това не мога да кажа по какви причини се е появила тази виза, която измества площадката и фактически при изместването тя отива съвсем близо до съществуваща площадка от една страна, а от друга страна препятства алеята, по която се минава от едната улица до [улица].

АДВ. Х.: Второто нещо което исках да попитам е, визата е издадена по чл. 140, ал. 3 и представлява комбинирана скица между извадка от ПУП и кадастрална карта, която е влязла по късно в сила. В кадастралната карта отразяват ли се детските площадки и ако не, в кой документ се отразяват детските площадки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В кадастралната карта не се отразява алейна мрежа, детски площадки и други в територия, която е заета в случая от градинка, няма такова изискване, те не са предмет. Тези подробности са предмет на специализирана кадастрална карта, която обаче се поръчва допълнително при необходимост. Ако трябва да се прави реорганизация на озелененото пространство, то тогава общината поръчва изработване на специализирана кадастрална карта, която да може да отрази всички съществуващи елементи, като дървета, съществуващи алеи и др., в случая такава не е поръчвана и общината е ползвала кадастралния план, предшестваш кадастралната карта, където тези неща са отразени.

АДВ. Х.: В заключението сте посочили, че устройствената зона в която попада имота представлява комплексно жилищно строителство. Можете ли да кажете в този имот дали е реализирано допълващо застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа дали има реализирано допълващо застрояване, доколкото не съм имала такава задача и то не би следвало да има отношение към визата, която разглеждаме.

АДВ. Х.: Основното застрояване, предвидено за този имот, реализирано ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът се намира в жилищен комплекс и е предвиден за комплексно жилищно застрояване, жилищните блокове са изградени, улиците са изградени, градинките са изградени, реализирано е.

АДВ. Х.: По отношение на подземния гараж в непосредствена близост до предвиденото във визата местонахождение на детската площадка. Можете ли да кажете с тази виза и предвиденото застрояване на детската площадка, дали се дублира или се и засяга наличния изграден подземен гараж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа, тъй като разликата ако се засяга ще бъде 5 – 10 см., което предполага прецизно измерване. За мен се допират.

АДВ. Х.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: По отношение на първия въпрос, зададен от колегата за мотивираното предложение, внесено от районната администрация. Нали това визирате – гл. юрисконсулт К. показва на скицата местоположението на детската площадка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е предвидено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това е по издадената виза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Къде казвате, че е по на юг, с невъоръжено око се вижда че е на ръба на [жилищен адрес] абсолютно на същото място е.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Показва на скицата, която се намира на лист 35 от делото на Съда и страните – северната граница е на юг, а източната граница е на изток. Това е

мотивираното предложение, в това мотивирано предложение южната граница на предвидената детска площадка е на същото място като посока север – юг, но северната граница на предвидената детска площадка не стига до алеята и не я засяга, също така не засяга и това дърво, което се коментира, а всъщност тя стига до въпросното дърво и е разположена в източна посока. Предвидената виза, тя е разширена и отива по на юг, линията на блока и линията на детската площадка, която е предвидена съвпадат, а всъщност алеята е между този блок на юг.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Значи северния ръб е изместен по нагоре, а южния си е на ръба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Северната граница на предвидената детска площадка е изместена в северна посока по визата, а по мотивираното предложение е на юг.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Вие, като техническо лице, можете ли да внесете яснота по визата. Това означава ли че в този формат трябва да бъде изградена площадката или със самите проекти, които се одобряват, ще се уточни точно площта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Издадената виза ограничава границите на бъдещия проект, т.е. няма как с тази виза да направим друг проект.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Именно, но тук посочени ли са конкретни отстояния от блок и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е в цифров вид.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Аз това работя и знам какво се случва, за протокола да уточним. В този формат, така ли ще бъде или отстоянията на място може да бъдат по-различни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този формат така ще бъде.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да се отрази в протокола. Имам още един въпрос. На стр. 6 по въпрос, там където се засяга рампата на подземния гараж и обезопасяването на същата. Това са парапетите към рампата – която се ползва за влизането на автомобили, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първата снимка на стр. 3 от експертизата, става въпрос за рампата на подземния гараж, която от височината на рампата до долу е 3 метра, за да могат да влизат колите. Тази рампа се явява граница на детската площадка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

## ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да бъде отменен атакувания индивидуален административен акт, а именно виза за проучване и проектиране издадена на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 55 ЗУТ. В конкретната хипотеза считам, че е безспорно обстоятелството първо, че визата има качеството на индивидуален административен акт, тъй като с нея се определят както параметрите, така и допустимостта на застрояването в индивидуализирания поземлен имот. Съгласно депозираното към жалбата възражение се иска цялостен съдебен контрол, който да обхваща не само валидността, а спазването на процесуалните и материални разпоредби, а също и преценка дали индивидуални административен акт е съобразен с целта на закона. По отношение на валидността следва да се вземе предвид, че възложител по отношение искането за издаване на виза се явява Столична община, като до приключване на съдебното дирене не са представени доказателства, относно собствеността на процесния имот. Това обстоятелство не е безспорно и няма индикации по отношение на това, дали възложителят има качеството на собственик, ползвател или право да държи постройка в посочения имот. По отношение на индивидуалния административен акт, моля да съобразите събраните в хода на съдебното производство доказателства, с които се установява, че посоченото основание по чл. 140, ал. 3 не касае промяна на вида на застрояването в имота, тъй като същият по ПУП е предвиден за комплексно жилищно застрояване. Допълващото застрояване, ако такова се счете, че съставлява детската площадка, също не е съобразено с налично и реализирано до момента, а именно подземни гаражи и съществуваща детска площадка. Възражението, въведено още с жалбата, се подкрепя и от изслушаната съдебно-техническа експертиза, която констатира, че е налице несъответствие между мотивираното предложение, изхождащо от процесуално нелегитимирано лице да заявява искане за изменение на застроителния план и допълване на същия с издаден индивидуален административен акт, а именно атакуваната виза. На следващо място се констатира, че в непосредствена близост до посоченото място, което цифрово е обозначено по издадената виза, т.е. координатите на местоположението на детската площадка е безспорно като локация, като отстояние и други параметри са несъотносими по отношение на местонахождението на предвиденото застрояване. Детската площадка не е съобразена както с нуждите на живущите, така и с бланкетно посоченото искане на заинтересовано лице, а именно филиала на 168 Детска градина, което в един ред съобщава, че желае да има обособена детска площадка за нуждите на децата. Именно от събраните доказателства се установи, а и от огледа на вещото лице, че тези нуждите на филиала на 168 Детска градина са удовлетворени към настоящия момент, доколкото част от съществуващата детска площадка е предназначена само за нуждите на ясената група, която се обслужва в посочения филиал и на второ място посочената локация на охраняемата в минимална степен на интересите, както на живущите, така и на децата, доколкото същата граничи с над 15 метра достъп до подземни гаражи с височина до 3 метра, височина, достатъчна да постави в пряка непосредствена опасност живота на децата, за които вероятно е предназначена детската площадка. В този смисъл моля да отмените в цялост атакувания индивидуален административен акт. Моля да ми бъдат присъдени извършените разноски, за което представям списък по реда на чл. 80 от ГПК с препис за ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да постановите решение, с което да потвърдите издадената виза от Главния архитект на СО, като правилен и законосъобразен акт. Прекалено много се каза, някои неща са доста неекспертни, но няма да правим прочитен анализ на ЗУТ. На първо място искам да кажа следното: самата виза уточнява начина и характера на застрояването, не случайно същата няма конкретни параметри като отстояние и т.н., те се установяват съответно с одобрения проект, съгласно изискванията на ЗУТ. На второ място, имотът, в който е поискано издаване на визата е общинска собственост с Акт за общинска собственост от 1999 г., нещо което е много добре известно на жалбоподателя. На трето място, градините са общинска собственост и се представляват от директори, назначени лица като цяло, кметовете ги управляват тези градини. На четвърто място, има вменени правомощия на кмета на районната администрация по ЗМСМА, Наредбата за общинската собственост и Закона за общинската собственост. Именно от там произтичат тези права да се поиска издаване на конкретната виза. На пето място, тези парпети, които пречат, всъщност са частна собственост и са на същите тези хора, които не ги поддържат в добро състояние, а искат да черпят благоприятни последици на които им пречи транспорта. Малко съм по емоционален, но аз съм баща на две деца и знам какво е положението в града с детските градини и площадките и да се излезе с мотива при положение, че общината е поела някаква инициатива и намира някакво пространство, да се излезе с мотива, че пречи на живущите да преминават до магазина, извинявам се, но е несериозно. Междублоковото пространство, заключено всъщност в този квартал в устройствена зона ж.к., попада между три улици: [улица], [улица]и [улица]. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания от оспорващите адвокатски хонорар, предвид фактичестката и правната сложност на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: