

РЕШЕНИЕ

№ 38799

гр. София, 08.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7817** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Милки груп био“ ЕАД, чрез адв. Д., срещу разпореждане за забрана № 260035 от 12.06.2026г. на главен инспектор Л. И. при Областна дирекция за безопасност на храните – Х., с което се забранява транспортирането, преработката, пускането на пазара на сурово краве мляко в количество 25040 кг, 24291 л, с производител HV12TGY303ЕК У. дата на производство 11.06.2026г., срок на годност 14.06.2026г., намиращ се в обект цистерна в млекопреработвателното предприятие, до излизане на резултатите от изпитване на взетите проби.

Жалбоподателят посочва, че разпореждането е издадено в нарушение на нормативните разпоредби, като в него не са изложени факти за съмнение за нарушение, нито за допуснато такова съгласно чл. 137 и 138 от Регламент 2017/625, които да обосновават налагане на процесната ПАМ. Мярката не е наложена в зависимост от тежестта на установените нарушения съгласно чл. 24, ал.1 от ЗУАХВ във връзка с чл. 138, §2 от същия регламент. Не е взето предвид, че стоката е с установен произход, в рамките на срока на годност. Липсва основание за прилагане на ПАМ, която е в нарушение на принципа за съразмерност. Не е посочен срок на действие на мярката. Поради това се иска от съда да отмени процесното разпореждане. Претендира разноски по списък. Подробни аргументи излага в писмена защита по съществото на спора.

Ответникът - главен инспектор Л. И. при Областна дирекция за безопасност на храните – Х., редовно уведомен, в становище от 23.09.2026г. оспорва жалбата. Счита същата за недопустима, тъй като правното действие на разпореждането е преустановено на 16.06.2026г. Алтернативно моли да се отхвърли като неоснователна, тъй като разпореждането е издадено от компетентен

орган при спазване на процесуалния и материалния закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Със заповед № РД11-1497 от 08.06.2026г., изм. със заповед № РД11-1542 от 12.06.2026г. на изпълнителния директор на БАБХ е наредено на директорите на ОДБХ, на чиято територия се намира входния пункт на РБългария, да организират извършване на проверки на всяка пратка сурово мляко с произход ЕС и трети страни, предназначена за преработка и реализация в РБългария, като се вземат проби за анализ за ОБМ, ОБСК и инхибитори, афлатоксин М1. На това основание на 12.06.2026г. е извършена проверка от служители при ОДБХ - Х. в обект - млекопреработвателно предприятие на „Милки груп Био“ ЕАД, находящ се в [населено място], [улица]. Проверката е включила документална проверка, проверка за идентичност и физическа проверка на пратка сурово краве мляко с произход ЕС и трети страни, предназначена за преработка и реализация на територията на РБългария. Проверени са 25040 кг сурово краве мляко, произведено на 11.06.2026г. с произход У. и срок на годност 72 ч. с придружаващи документи – анализен сертификат от 11.06.2026г. и СМР. За проверката е съставен констативен протокол (л.15). Взети са проби по показатели ОБМ, ОБСК, наличие на инхибитори и наличие на афлатоксин М1, за което са съставени съответните актове (л. 16 и 17).

На основание на констатациите от проверката е издадено процесното разпореждане, с което е забранено транспортиране /преработка/ пускане на пазара на посоченото сурово краве мляко. Разпореждането е връчено на 12.06.2026г. Видно от протоколи от изпитвания № 95000 от 14.06.2026г. и № 1190 от 16.06.2026г., посочените показатели са в норма. На 16.06.2026г. е съставен констативен протокол от лицата, извършили проверката, с който е вдигната наложената с процесното разпореждане забрана за преработка на млякото.

За установяване компетентността на инспектора, издал разпореждането, е представена заповед за преназначаване на длъжност главен инспектор в отдел „Контрол на храните“ в ОДБХ Х. от 31.10.2025г. и длъжностна характеристика за тази длъжност.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок – на 22.06.2026г., срещу акт, който подлежи на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.7, ал.1, т.4 от ЗУАХВ сред компетентните органи по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625, осъществяващи официален контрол и други официални дейности, е Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ). Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ ръководителите на съответните ведомства по чл. 7, в рамките на тяхната компетентност и в зависимост от тежестта на установените нарушения, прилагат една или няколко от мерките по чл. 138, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/625, а според чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗУАВ мерките по чл. 24, ал. 1 се прилагат с разпореждане на длъжностното лице, осъществяващо официален контрол - по чл. 138, параграф 2, буква "г", "ж", и "и" от Регламент (ЕС) 2017/625. Следователно актът, като такъв по б. "г" на посочената разпоредба, е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия със закона и длъжностната характеристика и въз основа на извършена проверка. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 10621 ОТ 22.11.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 5057/2022 Г., V ОТД. НА ВАС. Няма спор, че изготвеният протокол, удостоверяващ резултата от проверката на място, е бил надлежно връчен на представител на жалбоподателя, като направените и обективирани в него констатации са основание за издаване на оспореното разпореждане. В тази връзка, съдът намира,

че не са налице нарушения на административнопроизводствените правила, дотолкова доколкото производството се е развило именно съгласно правилата, залегнали в Глава пета "Официален контрол върху храните" от Закона за храните.

В конкретния случай основният спорен между страните въпрос е налице ли са основания за издаване на процесното разпореждане. Последното касае мерките по чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625), а именно разпореждане за ограничаване или забраняване пускането на пазара, движението, въвеждането в Съюза или износа на животни и стоки. В изпълнение на предоставените му правомощия, компетентният да предприеме административните мерки по по чл. 138, параграф 2, б. „г“ от Регламент (ЕС) 2017/625) орган е извършил проверка на основание № РД11-1497 от 08.06.2026г., изм. със заповед № РД11-1542 от 12.06.2026г. на изпълнителния директор на БАБХ. В тази заповед е разпоредено извършване на проверка и взимане на проби за анализ от всяка пратка сурово мляко с произход ЕС и трети страни, независимо от това дали има данни за нарушение или не. По делото няма данни тази заповед да е оспорена, следователно същата е стабилен акт, който произвежда правни последици. Съдът не може да осъществи инцидентен съдебен контрол върху нея, доколкото в производствата по АПК не е допустим инцидентен съдебен контрол по законосъобразност на друг акт, различен от този – предмет на конкретното производство. Следователно проверката и процесното разпореждане имат за основание друг акт и са законосъобразни.

Не се споделят доводите на жалбоподателя, че за да се предприеме процесната мярка – забрана за преработка, е необходимо да е налице съмнение за нарушение или допуснато такова съгласно чл. 137 и 138 от Регламент 2017/625. Съгласно чл.2, §1 от Регламента „официален контрол“ означава дейностите, извършвани от компетентните органи или от органите с делегирани правомощия или физическите лица, на които са били делегирани определени задачи в съответствие с настоящия регламент, с цел да се провери: а) дали операторите спазват настоящия регламент и правилата, посочени в член 1, параграф 2; и б) дали животните или стоките отговарят на изискванията, установени с посочените в член 1, параграф 2 правила, включително за издаването на официален сертификат или официално удостоверение. Съгласно чл.9, §1, б. „а“ и „д“ от Регламента компетентните органи редовно извършват официален контрол на всички оператори въз основа на риска и с необходимата честота, като се вземат предвид: а) установените рискове, свързани с: i) животните и стоките; iii) местоположението на дейностите или операциите на операторите;iv) използването на продукти, процеси, материали или вещества, които могат да повлияят върху безопасността, екологичността и здравословността на храните или фуражите; д) всяка информация, която може да сочи несъответствие с правилата, посочени в член 1, параграф 2. В §2 на същата разпоредба е предвидено компетентните органи да извършват официален контрол редовно, с подходяща честота, определена въз основа на риска, за да установят евентуални съзнателни нарушения на правилата, посочени в член 1, параграф 2, извършени чрез измамни или подвеждащи практики, като вземат предвид информацията относно такива нарушения, получена чрез механизмите за административна помощ, предвидени в членове 102—108, както и всякакви други сведения, сочещи вероятност от такива нарушения. Публично известно е, че в началото на м. юни 2026г. лабораторни анализи на внесено сурово мляко от ЕС и трети страни са показали наличие на вредни за човешкото здраве съставки, включително остатъци от афлатоксини – виж разпечатки от сайта на БАБХ, както и др.медии (<https://sinor.bg/77855-babh-sprya-desetki-cisterni-po-granicata-sled-otkriti-aflatoksini-vav-vnosa-na-mlyako>). Същото е установено и в две пастъоризирани млека, предлагани в магазините, както и в едно млекопреработвателно предприятие (<https://bntnews.bg/news/opasen-toksin-v-mlyakoto-rezultati-ot-proverkite-v-mandri-i-v-targovskata-mrezha-1407739> news. html). Наличието на данни за установени токсини при внос на

сурово мляко представлява достатъчно основание за извършване на ежедневни проверки с оглед риска и осигуряване безопасността на предлаганите храни на пазара. Вземането на проби и извършването на анализи е утвърден метод за осъществяване на официален контрол съгласно чл. 34 от Регламента. Въпрос на целесъобразност е дали стоката да бъде забранена за преработка до излизане на резултатите от анализите или не. С т. IV от заповед № РД11-1497 от 08.06.2026г. на изпълнителния директор на БАБХ е прието камионите да изчакват излизане на резултатите от анализите на входния пункт. Поради това е издадено и процесното разпореждане. Чрез него се цели предварително обезпечаване на ефективния контрол върху безопасността на храните, ако резултатите от анализите покажат завишено съдържание на опасни токсини. Тази цел е съответна на обществения интерес и наложената мярка е пропорционална с оглед опазването на общественото здраве. Това, че в случая резултатите са показали, че млякото отговаря на изискванията, е последващ издаване на процесното разпореждане факт, който е неотносим към неговата законосъобразност. В самото разпореждане действително не се съдържа срок на действие на мярката, но такъв се извежда от т. IV от заповед № РД11-1497 от 08.06.2026г. на изпълнителния директор на БАБХ, изм. със заповед № РД-11-1542 от 12.06.2026г. (цитирана в разпореждането), а именно – до излизане на резултатите от анализите.

Предвид изложеното съдът намира, че разпореждане № 260035 от 12.06.2026г. на ответника за забрана на транспортиране/преработка/пускане на пазара на посоченото в него количество сурово краве мляко е законосъобразно, а жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал.3 от АПК на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 103 евро, определен съгласно чл. 37 от ЗПП и чл. 24 от НЗПП.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки груп био“ ЕАД, чрез адв. Д., срещу разпореждане за забрана № 260035 от 12.06.2026г. на главен инспектор Л. И. при Областна дирекция за безопасност на храните – Х..

ОСЪЖДА „Милки груп био“ ЕАД да заплати на Българска агенция за безопасност на храните сумата от 103 евро юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: