

Протокол

№

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1887** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П., редовно призован, чрез адв.В., не се явява, представлява се от адв.В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-директор на Дирекция „Миграция“ - МВР, редовно призован, не се явява и се представлява от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, подадена от А. П., гражданин на Руската федерация против отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Синя карта на ЕС“, издаден с правно основание чл. 26, ал. 2 и чл. 22, ал. 4 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ) от заместник-директор на Дирекция „Миграция“ – МВР, и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“, съхранявано в Регистратура за класифицирана информация(РКИ).

Адв.В. - Поддържам жалбата. Запознат съм писмото от ДАНС.
Уважаеми господин председател, представям допълнително като доказателство, удостоверение за

валидността на испанската „синя карта“, тъй като съгласно разпоредбите на директивата за „Синя карта на Европейския съюз“(СК на ЕС), при такава ситуация сме длъжни веднага да информираме за да се отнеме, а това изобщо не се е случило. Също така в доклада, който е постъпил тук, аргумент за отказа, първо да не говорим, че чл.33л от ЗЧРБ и чл.33к от ЗЧРБ са съвсем различни процедури и самото съгласуване, което се е случило няма ход по принцип. Докладът, който е постъпил, е на база на отказ за получаване на виза „Д“ преди година и половина.

Юрк.Ч. – Уважаеми господин председател, в настоящия случай никъде в процесния отказ не се спори за валидността на издадената „синя карта“ от кралство Испания. Оспорвам жалбата.

Адв.В.(реплика) – Бих добавил като аргумент, защо го представяме. Тъй като процедурата изисква и специално чл. 33л от ЗЧРБ, допитване до първия издател на „синята карта“, валидна ли е и съответно чл.33л от ЗЧРБ, встъпва именно на нейната валидност и именно затова в допълнителните разпоредби в Закона за чужденците е пропусната като съгласувателна процедура с Държавна агенция „Национална сигурност“.

Юрк.Ч.(дуплика) - Видно от представеното копие на испанската „синя карта“, същата е издадена на 08.10.2024 г. и валидна до 06.08.2027 г. Тоест, няма оспорване от наша страна. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства,
ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство, за сведение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Уважаеми господин председател, относно постъпилите сведения и аргументи, защо Държавна агенция „Национална сигурност“ се аргументира за потенциална заплаха за националната сигурност.

На първо място се реферира трудова книжка, която е издадена от Руската федерация към дружество, което се твърди, че е било собственост на Руската федерация, част от дружеството на Руската федерация, аргумент за мен липсва тук. Тук въпросът е от къде черпят органите доказателствена стойност от тях. Те твърдят, че са представени по преписката за първото разрешение за работа, което г-н П. има издадено такова. То е аргумент по делото и би следвало съдът да може да се запознае с него. Посочил съм в жалбата и предходното заявление, при което той веднъж е допуснат до нашия пазар за труда и е в ситуация, в която вече за виза „Д“ му се отказва. Основният довод е извлечен от писмото на ДАНС.

На следващо място, в изтъкнатия документ се цитира, че г-н П. предимно използва „синята карта“ за да пребивава в България, което ние също не оспорваме. Представили сме и справка. Същият е снабден и със сертификат А1, като включително осигуряване в Република България във връзка с работа му тук, а за мен знанието, че той е тук и не се предприети мерки за мен е интересна

аргументация.

На следващо място, считам, че категорично не е спазена правилно процедурата на чл.33л от ЗЧРБ, тъй като последният не следва да бъде проверяван или допълнително се допуска становище от дирекция „Национална сигурност“, тъй като такава вече е извършвана.

Моля за писмени бележки. Представям договор за правна защита и съдействие, с претенция за възнаграждение.

Юрк.Ч. - Уважаеми господин председател, считам, че четем различни индивидуални административни актове. Единственото основание, на което е мотивиран отказа е отрицателното становище на Държавна агенция „Национална сигурност“(ДАНС). Безспорно, чужденецът притежава валидна „синя карта“, издадена от Кралство Испания и тук няма спор в тази обстановка. За сведение на съда процедурата по „синя карта“ е закрепена в чл. 33к от ЗЧРБ. Това е цялата процедура. Частният случай е чл.33л от ЗЧРБ, който ни подтиква цялата документация да бъде съгласуваната и правена по чл.33к от ЗЧРБ, а не по чл.33л от ЗЧРБ. Ето защо, неправилно е твърдението, че не следва да се извършва проверка от ДАНС. Ето затова, считам, че актът е правилен, мотивиран и не е от административните правомощия на директора на дирекция „Миграция“ да преценява работата на друг административен орган, а следва в условията на обвързана компетентност да приложи закона такъв какъвто му е разпореден и да издаде отказ. Считам акта за правилен и законосъобразен и моля да постановите решение в същата светлина.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считам, че делото не се изразява с правна и фактическа сложност и затова възраждам за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: