

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **510** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:45 часа се явиха:

Жалбоподател “ДЕРОНИ“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

Ответник ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО (ПВ), редовно призован, се представлява от юриконсулт Х., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна NOMAD FOODS EUROPE LIMITED чрез адв. В. Д., редовно призована, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура (СГП), редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно подадената жалба по която е образувано. Известни са указанията на касационната инстанция в отменително Решение № 406 от 15.01.2024 г. по адм. дело № 2426/2023 г. на ВАС, с което делото е изпратено за ново разглеждане от друг състав.

Адв. Б.: Не твърдим нови факти и обстоятелства. Няма да представяме нови доказателства.

Юриконсулт Х.: Не твърдим нови факти и няма да представяме нови доказателства, които са допустими по чл. 226, ал. 2 от АПК.

Заинтересованата страна NOMAD FOODS EUROPE LIMITED не е направила изявления по делото, с които да се правят съответни искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички доказателства, които са приобщени при първоначалното разглеждане и ще бъдат обсъдени в новия краен съдебен акт по делото. С оглед изчерпване на доказателствените искания и като взе предвид, че касационната инстанция не е дала указания за досъбиране на доказателства, намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички материали по делото като писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Поддържам предходните изявления. Става въпрос във връзка с ползване на дадени марки ние направихме възражение точно по отношение на периода. Само 20 са в релевантния период. Има голямо различие между начина на ползване между марките и самите марки. В случая не се е гледала опозицията по същество, тоест подадената опозиция от моя клиент и противопоставените марки, в случая предмет на разглеждане, тъй като по-ранните марки трябва да представят доказателства за ползване и се гледа сходството между доказателствата и по-ранните марки, тоест не стигаме до същността в самата опозиция, а се разглежда сходство между доказателства за ползване и самите марки, които трябва да се докаже, че са ползвани. С оглед на това, след като веднъж е решен на опозиционния състав, отива в председателя на ПВ и там се приема, че две от марките са били включени в списъка за представяне на доказателства, а с оглед промяната на закона, не е следвало. Съответно се разглеждат и доказателствата и ние обжалваме това решение и фактически това е решението на председателя на ПВ, които изключват две от марките и съответно се приема, че представените доказателства са годни да докажат ползването на две от тези марки. Считаме, че няма налице такова сходство, тъй като спорните марки са две изображения на капитанска глава, на един капитан, който маха с ръка усмихнат. Същевременно са марките с капитан Birds eye Откъм марките Навсякъде се идентифицират по този начин, не се идентифицират с марка капитанска глава. С оглед на това считаме, че не може ползване на тези марки заедно с текстовете Birds eye и Iglo да представляват ползване на самия образен елемент. Той не е сложен поотделно, а има в опаковките има главата сложена вътре усмихнатия капитан, пък капитан Birds eye. Те участват в някакви конкурси. Една капитанска глава е доста описателен характер по отношение на стоките клас 29. С оглед на това нашата теза и мисля, че това се доказва от опозиционния състав с назначената по делото съдебно-марковата експертиза, че представените доказателства не могат да се свържат с ползването на марките. Касае за маркатни различия. Тук се касае за едни образни, комбинирани марки - глава заедно с текста и съответния цвят. Различието е много голямо между самите марки.

С оглед доводите ни и изводите на назначената съдебно-марковата и експертиза и мнението на експертите моля да отмените процесното решение.

Юрисконсулт Х.: Поддържам решението на председателя на ПВ. То е постановено в рамките на процедурата, предвидена в Закона за марките и съобразено с неговите правомощия, които са му предоставени, напълно в правото си на преценка по какъв начин и дали е правилно взето решението на състава по опозиция. Моля да съобразите чл. 84, ал. 5 от ЗМГО с представянето на нови доказателства по предното производство и допълнително да прецените да не се присъждат разноски в тежест на ПВ, доколкото всички доказателства са събрани от него като инстанция. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: