

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3473

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 75
състав**, в закрито заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **3130** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по жалба на Н. И. Н., [ЕГН], чрез адв. С. К. от САК, срещу Заповед № 22-0451-000048 от 02.10.2022 г. на началник група при ОДМВР-Л., РУ-Я., с която на основание чл.171, ал.1, б. „б“ от ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство“ (СУМПС) до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на мярката. Искането за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед с правно основание чл.172, ал.6 ЗДвП е допустимо, като направено в срок и от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт.

Съгласно чл.172, ал.6 ЗДвП жалбата не спира изпълнението на заповедта. Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60 ал. 1 АПК. Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл.172, ал.6 ЗДвП, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК. Презумпцията на закона е, че предварителното изпълнение на заповедта за отнемане на СУМПС цели охрана на живота и здравето на участниците в движението. Целта на допуснатата от законодателя възможност да

бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия Н. негово право да притежава СУМПС. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса по законосъобразността на обжалвания акт.

В случая жалбоподателят твърди, че ще понесе загуби в личен и търговски план - поради невъзможност да осъществява търговска дейност и да изпълнява вече сключени договори за превоз.

Съдът не възприема доводите на жалбоподателя, че отказът да бъде проверен с техническо средство или с тест не съдържа висока степен на обществена опасност. Напротив, санкционирането с идентична мярка както на установена концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, така и на отказа да бъде изследван за съдържание на алкохол в кръвта, е указание, че на двата състава е придадена равнозначност. С други думи, създадена е презумпция, че отказът да бъде изследван за съдържание на алкохол в кръвта указва на употреба на забраненото вещество, тъй като в противен случай не би имало основание за отказ.

По изложените съображения, при преценка на баланса между накърнените лични интереси на жалбоподателя и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта с оглед защита живота и здравето на всички участници в движението, съдът приема, че приоритет следва да се даде на първите, поради което искането за спиране следва да бъде оставено без уважение. Животът и здравето на другите участници в движението несъмнено са приоритет пред извършваната от жалбоподателя търговска дейност и поети договорни задължения. Мярката е съразмерна на преследваната от закона цел по осигуряване безопасността на движението и осигуряване на живота и здравето на гражданите. В оспорената заповед мярката е описана по начин, който предоставя възможност на засегнатото лице да разбере съдържанието ѝ и да организира защитата си срещу нея.

В идентичен смисъл са определения № 2240 от 26.02.2024 г. по адм. д. № 1730/2024 г., VII отд. на ВАС и определение № 1327 от 06.02.2024 г. по адм. д. № 886/2024 г., VII отд. на ВАС

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Н. И. Н., [ЕГН], чрез адв. С. К. от САК, за спиране предварителното изпълнение на Заповед № 22-0451-000048 от 02.10.2022г. на началник група при ОДМВР-Л., РУ-Я., с която на основание чл.171, ал.1, б. „б“ от ЗДвП му е наложена принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство“ до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

СЪДИЯ:

