

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3000** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. М. – редовно призован на 7.5.2020 г., не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно на л. 9 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 14.5.2020 г., се представлява от юриск. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 8.5.2020 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 27.4.2020 г.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство, като това е във връзка с регистрацията по ЗДДС на доверителя ми. Представям списък на разноските

и доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Считам, че спорът е правен, и нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не оспорвам, че са получени сумите, посочени в решението на директора на дирекция ОДОП, от доверителя ми. Твърдя, че моментът за регистрация по ДДС не е при първата продажба, която се счита за инцидентна. При извършените последващи продажби той е подал заявление за регистрация.

Юриск. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Във връзка с днес представените доказателства не мога да взема веднага становище. Освен това част от доказателствата не са в цялост. Моля да ми дадете възможност да направя справка в териториалната дирекция дали съществуват такива документи и съответно за предоставянето им в цялост. Освен това в случая не се касае за първа продажба. Преди това има още 3 продажби на имоти, което е посочено на стр. 4, абзац 2 от решението на директора на дирекция ОДОП.

Адв. М.: Тези продажби преди въпросната са много преди 12 месеца и лицето е deregистрирано, т.е. продажбата, заради която НАП твърди, че е следвало да се регистрира доверителят ми, е инцидентна и това е водещо в случая. Представените акт и резолюция за прекратяване са официални документи и с тях органите на НАП признават, че сделката на 28.2.2019 г. е инцидентна, и не следва тогава доверителят ми да се регистрира по ДДС, а правилно е подал заявлението и се е регистрирал при следващите три продажби. Моля в тази връзка да задължите ответника да представи цялата административнонаказателна преписка, стартирала с АУАН, представен днес от мен, вкл. и резолюцията, с която е прекратено административнонаказателното производство.

Юриск. М.: Ще ги представя.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка и от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 2-месечен срок от днес да представи административната преписка и резолюцията за прекратяването ѝ във връзка с АУАН от 29.5.2019 г., съставен на Д. П. М..

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.10.2020 г. от 9,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10,45 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: