

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8999** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Министерство на образованието и науката (МОН) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация (КЗД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (ЗС):

П. А. Ч. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

Варненски свободен университет (В.) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес, ведно с доказателство за получено възнаграждение, а именно РКО за 1 000,00 лв.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на МОН срещу Решение № 307 от 15.08.2023 г., постановено по

преписка № 224/2022 г. на КЗД, с което по отношение на министерството е установено извършване на дискриминация по признак „образование“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр по отношение на П. А. Ч., както и извършване на дискриминация по признак „лично положение“ по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр.

ЮРК. С.: Уточнявам, че жалбата е подадена от името на МОН като адресат на оспореното решение на КЗД, което съответно се представлява от министъра и в това си качество съм подписал и жалбата срещу решението, съгласно правата, които имам въз основа на пълномощното, с което съм упълномощен да представлявам и защитавам интересите на МОН.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.11.2023 г. писмени бележки от КЗД, в които процесуалният ѝ представител заявява, че не възразява делото да се гледа без тяхно участие; оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и заявява, че няма да сочи други доказателства. В случай, че съдът даде ход на устните състезания, излага съображения по съществото на спора. Приложено е и пълномощно за процесуално представителство към писмените бележки.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям писмени становища, с препис за ответната страна, към които съм приложил и писмени доказателства и моля същите да бъдат приети.

ЮРК. С.: Предоставям на съда преценката.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ЗС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да отмените решението на КЗД. Считаю, че спрямо жалбоподателя П. Ч. не са извършени действия или бездействия от страна на министъра на образованието и науката, с които да са засегнати негови права,

посочени в ЗЗДискр, с оглед на което решението на комисията се явява неправилно и необосновано и то трябва да бъде отменено. Съображенията за това са подробно изложени в жалбата.

АДВ. Д.: От името на двамата ми доверители моля да оставите без уважение жалбата и да оставите в сила процесното решение на комисията. Изложил съм в писменото си становище защита, но накратко бих могъл да кажа, че сме представили тези доказателства, които са след образувани повече от 25 дела от ВАС, настоящият съд АССГ и регионалните съдилища против отказите на жалбоподателя МОН да издаде тъй наречените стикери. Оказа се и от тези доказателства, които представяме, че студенти от един и същи курс, в един и същи поток, в една и съща година на записване, преминаващи дори в един и същи ден на част от изпитите се третират неравно. Примерно от 100 души на 60 са издадени стикери, а на 40 не са. П., че благодарение на тези дела, които се водеха, включително от университета и от г-н Ч., и останалите поне 40 завършили студенти е променена наредбата. Описал съм я в писменото становище. Най-интересното е, че стикерите бяха отменени и съответно по друг начин се издават вече дипломите от 2022 г. от март месец, но основанията са едни и същи. За да се издаде стикер, се преглежда съответният студент какви изпити е взел, хорариум, часове и т. н. Сега е абсолютно същото, само че не се издават стикери. Една система издава някакъв регистрационен номер, който замества стикера. Всички студенти, на които не бяха издадени стикери, изведнъж се оказаха с дипломи. Считам, че по отношение на част от тях, включително по отношение на г-н Ч. е извършена дискриминация на основанията, които подробно са описани в процесното решение. Претендирам и за двете заинтересовани страни разноските – за университета 1 000,00 лева с приложено заплащане към пълномощното, а именно разходен касов ордер, а по отношение на г-н Ч. също претендирам 1 000,00 лева при условие на подписаното пълномощно, при условията на Закона за адвокатурата. Молбата за разноските не е отделно оформена, а съм верифицирал в самите двете становища и това е минималната сума за подобни административни дела.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: