

Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2404** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, представлява се от гл. юриконсулт Ж. Н., с пълномощно по делото на лист 169.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 10.04.2024 г. допълнение към допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, както и допълнително заключение постъпило на 10.11.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от 27.03.2023 г. на жалбоподателя с приложени писмени доказателства, изискани в предходно съдебно заседание.

АДВ. Б.: Запознат съм с допълнението на допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание, както и моля да се приемат представените писмени доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запозната съм със допълнението на допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното допълнение към допълнително заключение, както и допълнителното заключение по извършената съдебно–счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Аз имам доказателствено искане. Предвид, че вещото лице сочи, че има представена единствено международна товарителница и не са представени данни за платен ДДС при вноса на въпросните стоки получени от „ASM MASHINERI“ D.O.O. и JP „Elektroprivreda“ BiH от Босна и Херцеговина, моля да се отправи запитване до трето неучастващо лице, а именно Агенция „Митници“ – дали са налице данни за платен ДДС от внос от „Адзиенда Финикс“ ЕООД за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. – това е процесния период когато се води, че са придобити стоките от процесните дружества.

АДВ. Б.: Това все пак е предходен доставчик и нямаме преки контакти с него.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Затова ще питаме Агенция „Митници“, няма да питаме доставчика. Агенцията трябва да знае дали е платен вноса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Да изследва се пряката доставка, но понеже изследвахме последващата, то следва да видим все пак тази стока дошла ли е от Босна и Херцеговина, както се твърди или от някъде другаде. Затова мисля, че Агенция „Митници“ е надежден източник на информация.

АДВ. Б.: Аз считам, че това искане е несвоевременно и неоснователно, тъй като то

касае отношения с трето лице, което не е наш пряк доставчик, с който ние нямаме търговски взаимоотношения. Всичко, което е било необходимо като документи, имам предвид писмени документи, които до този момент са събрани, вещото лице е коментирало. Същите са предмет на нашите взаимоотношения с нашия пряк доставчик, каквато е практиката на ЕС, включително и практиката на ВАС, че би следвало да се изследват взаимоотношенията между страните по делото, но не и тези, които са все пак трета страна.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Възразявам по отношение становището на жалбоподателя и считам, че прекият доставчик е „Адзиенда Финикс“ ЕООД и следва за него да се изиска информация относно това дали същият е платил ДДС при вноса на придобитите стоки от дружествата.

СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника в 7-дневен срок от днес, да представи писмена молба по реда на чл. 192 ГПК, в която изрично да посочи каква информация иска да бъде събрана от трето неучастващо лице по отношение на прекия доставчик „Адзиенда Финикс“ ЕООД с препис за жалбоподателя, след което Съдът ще се произнесе в закрито заседание по така направеното доказателствено искане.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.05.2023 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: