

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11685** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ж. Д. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Б..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 30.08.2021 г. е постъпило заключение по допуснатата СИЕ. Съдът като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни от датата на днешното съдебно заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Т. Б. – 68 г, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

На въпрос на адв. К. – Вещото лице – В преобладаващата си част дейностите, свързани с лицензиране на хазартната дейност са се запазили. Посочила съм в

констативно-съобразителната част на стр. 3 от заключението какво представлява целта на дирекцията, създадена от НАП, както е формулирана във функционалната характеристика на дирекцията. Приложила съм функционална характеристика, предоставена ми от ответника. Длъжността не е преминала към НАП, тъй като към създаването на дирекцията такава длъжност не е съществувала. Появява се в длъжностното разписание към 30.11.2020 г. В НАП преобладават длъжности гл. и ст. експерт по приходите. Длъжностите гл. експерт не съществуват във всички дирекции. Практически според наредбата длъжностите гл. и ст. експерт са формулирани в по-високата степен. Посочила съм разликите и приликите в колона 4 от приложението и подробно съм ги отразила. Едното е поддържане на самата база данни, докато другото е изготвяне на анализ въз основа на тези база данни. Не мисля, че се припокриват. Изготвянето на лицензи се осъществява в новата дирекция в НАП. По т. 11, колона 3 – Тази точка съм я посочила като разлика в колона 4. Не съм запозната с функционалната характеристика на дирекцията в ДКХ.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

ЮРК. М. – Оспорвам искането за допълнително заключение, тъй като вещото лице е отговорило компетентно на тези въпроси.

ИСКАНЕТО на адв. К. съдът намира за неоснователно, тъй като заключението е изготвено подробно и компетентно, а от друга страна касае извършване на преценка, касаеща правен въпрос от компетентността на съда, а не на експерта.

Предвид това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направеното искане в днешното съдебно заседание.

АДВ. К. – Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. М. – Нямам искания по доказателствата.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Считаме, че ответната страна е издала заповед за прекратяване на служебното правоотношение в противоречие на нормата на чл. 77А от ЗДСл. В ПРЗХ, чл. 44, ал.2 законодателят е използвал термина урежда. Между урежда и прекратява разликата е значителна и съществена. Уреждането може да означава непременно прекратяване само в хипотезата, че дейността от една администрация не преминава в друга и дейността се закрива. Както се доказва от СИЕ тази дейност освен че се запазила, същата е преминала към друга администрация в лицето на НАП. Моля да уважите така депозираната жалба и да отмените заповед № 3-ЧР-39 от 30.10.2020 г., издадена от Т. Г., с която заповед се прекратява служебното правоотношение на В. Д., считано от 02.11.2020 г., като я приемете за незаконосъобразна и неправилна, издадена в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с

целта на закона, по съображения подробно изложени в жалбата. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам и моля да осъдите ответната страна да заплати адвокатско възнаграждение, за което представям списък за разноските. Правя възражение за прекомерност на претендираното юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта, с която е прекратено служебното правоотношение на В. Д. като законосъобразна в съответствие с материалния закон и издадена от административен орган в рамките на неговата компетентност. Моля да отхвърлите ищцовата претенция като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам прекомерност в размер на 1300 лева съгласно представения списък на разноски от адв. К.. Считам същите прекомерни и несъобразени с предмета на настоящото дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: