

РЕШЕНИЕ

№ 2882

гр. София, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1454** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.208–228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е образувано по две касационни жалби.

Подадена е касационна жалба от Комисията за защита на потребителите срещу Решение № 20221354 от 10.12.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № 1968/2021 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-039289/30.12.2020 г. издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, в ЧАСТТА, с която на [фирма] са наложени имуществени санкции на основание чл. 200 ЗЗП в размер на 300 лева за нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗП и на основание чл. 198 ЗЗП в размер на 300 лева за нарушение по чл. 9, ал. 1 от ЗЗП

Подадена е касационна жалба от [фирма] Решение № 20221354 от 10.12.2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № 1968/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-039289/30.12.2020 г. издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, в ЧАСТТА, с която на [фирма] на основание чл.222 ЗЗП е наложена

имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на 127, ал.2 ЗЗП.

В жалбата на КЗП се релевират доводи за неправилност на така постановеното решение. Счита, че не са допуснати процесуални нарушения и нарушения на материалния закон при издаване на АУАН и НП, както и че не са налице предпоставките на чл. 28 ЗАНН. Моли съда решението на СРС да бъде отменено и да потвърди НП по трите точки за нарушения на ЗЗП. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

В касационната жалба на [фирма] се твърди, че решението на СРС е неправилно на основание чл. 348, ал.1,т.1 от НПК, тъй като съдът неправилно и незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон и при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Отделно се поддържа, че неправилно СРС е игнорирал аргументите на здравното заведение за наличие на основания за прилагане на чл. 28 ЗАНН. От касационната инстанция се иска да отмени решението на СРС в обжалваната част, както и НП в потвърдената част.

В съдебно заседание касаторът и ответник – КЗП, редовно призован, не се явява и не се представлява. В писмена молба от 10.03.2022 г. и в представено писмено становище от 02.02.2022 г. поддържа касационната жалба и оспорва тази на [фирма].

Касатора и ответник [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Р., която в съдебно заседание и в представен писмен отговор от 20.01.2022 г. поддържа касационната жалба и оспорва жалбата и отговора на КЗП.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба на [фирма] и моли жалбата на КЗП да бъде отхвърлена.

Административен съд София - град, XV – ти касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационните жалби са подадени от надлежни страни и в законоустановения срок, поради което са процесуално допустими.

С решението си по НАХД № 1968/2021 г., СРС е отменил НП № К-039289/30.12.2020 г. издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, в частта му по т. 1 и т. 2, с които на [фирма] са наложени имуществени санкции на основание чл. 200 ЗЗП в размер на 300 лева за нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗП и на основание чл. 198 ЗЗП в размер на 300 лева за нарушение по чл. 9, ал. 1 от ЗЗП и е потвърдил НП в останалата част по т. 3, с която на дружеството основание чл.222 ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на 127, ал.2 ЗЗП.

Според фактическите установявания на СРС [фирма] към 16.10.2020 г. стопанисвало обект „външна аптека“, находяща се в [населено място], [улица]. В КЗП бил постъпил сигнал от потребител, за това, че закупувайки продукт от [фирма], е констатирол, че на същия липсва упътване на български език, както и липсва информация за вносител на същия. По повод постъпилния сигнал, инспектори в КЗП извършили проверка на обекта на 16.10.2020 г. Проверяващите установили, че в близост до артикулите, предлагани в обекта, няма поставени от търговеца цени на видно за потребителите място, относимо към целия предлаган асортимент, с изключение на предлаганите за продажба дъвки. Установено е още, че към момента на проверката в аптеката се предлагал за продажба инхалатор, марка „Ф.“, като върху кутията липсвала информация на български език, както за производител и вносител,

така и за съществените ѝ характеристики. На следващо място е установено, че проверяваното дружество [фирма] не поддържа регистър на предявените рекламации.

За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол № К-2710128 от 16.10.2020 г., а срещу дружеството бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № К-039289/24.10.2020 г. за нарушение на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП, нарушение по чл. 9, ал. 1 ЗЗП и за нарушение по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, въз основа на който е издадено оспореното НП.

Районният съд е установил, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в рамките на предоставените им правомощия, но е счел, че са допуснати множество процесуални нарушения, които обуславят отмяна на НП. По съществуването на спора е приел, че по отношение на нарушението по т.1, квалифицирано по чл. 9, ал.1 от ЗЗП, липсва описание на стоките, които са били без етикет на български език, което накърнявало правото на защита на наказаното лице. Не ставало ясно вмененото на дружеството нарушение кои по вид стоки касае, нито тяхното количество. Същият извод съдът е направил и по отношение на нарушението на чл. 15, ал.1 от ЗЗП, като е счел, че в процесното НП деянието е описано общо, без конкретизация нито на вида стоки, нито на техния брой или марка. В тази връзка е отменил НП в частта по т. 1 и т. 2. Относно нарушението на чл. 127, ал. 2 от ЗЗП е приел, че не е доказано дружеството да е поддържало визирания регистър, поради което законосъобразно е санкционирано за това.

По отношение на нарушението по чл.15, ал.1 ЗЗП, за което е санкционирано дружеството, настоящият съдебен състав, счита, че неправилно съдът е отменил наказателното постановление в тази му част. Настоящият касационен състав намира, че решението в тази му част следва да бъде отменено. С нормата на чл. 15, ал. 1 от ЗЗП е създадено задължение за търговеца предварително да поставя на видно място в непосредствена близост до стоката нейната продажна цена. От приложените по делото доказателства се установява, че към момента на проверката подобно обозначение на цените не е сторено от страна на [фирма] за нито един от асортиментите на аптеката, описани подробно по артикули: лекарствени средства, хигиенни материали, санитарни консумативи и детски храни, с изключение на предлаганите за продажба дъвчки са били без поставена продажна цена, като настоящият касационен състав счита, че стоките са достатъчно ясно конкретизирани и това, че не е записан техния брой или марка, не е попречило на санкционираното лице да разбере в извършването на какво административно нарушение е обвинено и не е довело до ограничаване правото му на защита по никакъв начин. С други думи липсва обозначение за цената на всички стоки (освен дъвчки), поради което е безпредметно изброяването на всяка една стока. Въззивният съд неправилно е приел, че е налице съществено процесуално нарушение, поради неизпълнено изискването на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Нарушението е формално, на просто извършване като не е необходимо от него да са настъпили вредни последици, т. е. да е осъществен вредоносен резултат, за да бъде ангажирана отговорността на нарушителя. Още по време на проверката дружеството е било наясно за кои точно стоки ще бъде санкционирано и е имало възможност да се защити. Правилно наказващият орган е определил санкционната разпоредба на чл. 200 от ЗЗП като наложената имуществената санкция е в минималния предвиден от закона размер.

Настоящият касационен състав споделя направените от СРС изводи по отношение

нарушението на чл.9, ал.1 ЗЗП, съгласно който търговецът е длъжен да предлага на потребителите стоки с етикети на български език или и на български език, с изключение на случаите, когато информацията по ал.2 може да бъде предоставена чрез използването на широко разпространени символи, като пиктограми и други знаци, които са лесно разбираеми за потребителите, или чрез използването на наименования за произход на стоките, които са общоизвестни. Съгласно чл.9, ал.2 ЗЗП етикетът задължително съдържа информация за производителя и вносителя, ако стоката е от внос, за вида на стоката, нейните съществени характеристики, срока на годност и условията на съхраняването ѝ и, ако е необходимо, указания за употреба. Правилно СРС е приел, че в НП не са описани съществени факти и обстоятелства относно извършеното нарушение, а именно липсва описание на стоките, които са били без етикет на български език (очевидно в случая не се твърди, че това се отнася за целия асортимент от стоки).

Споделят се и изводите на СРС по отношение на нарушението по чл.127, ал. 2 от ЗЗП. Съгласно чл. 127, ал. 2 от ЗЗП търговецът е длъжен да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации. [фирма] има качествата на "търговец" по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП, и като такъв се явява субект на нарушението по чл. 127, ал. 2 от ЗЗП, като в чл. 222 от ЗЗП е предвидено налагането на имуществена санкция в размер от 500 лв. до 3 000 лв. на едноличните търговци и юридическите лица, при неизпълнение на задълженията по чл. 127 от ЗЗП. Съгласно цитираната разпоредба, на търговеца е вменено задължение да поддържа регистър за предявените рекламации, което практически означава, че такъв регистър следва да се намира в съответния търговски обект в деня на извършената от контролните органи проверка или да е безспорно установено от тях, че такъв регистър съществува, но поради обективни причини не се е намирал в обекта при извършване на проверката. Смисълът на разпоредбата на чл. 127, ал. 3 от ЗЗП е не само да се внесе яснота в дейността на търговеца, като при проверка от контролните органи се установи броя и вида на предявените рекламации. Смисълът, който законодателят е вложил в тази разпоредба се заключава в защита на потребителя, като се осигури възможност в деня на предявената от него рекламация тя да бъде вписана в регистъра, с оглед изпълнение на предвидената в чл. 127 и сл. от ЗЗП процедура. Това може да бъде осъществено само ако има постоянен и непосредствен достъп до регистъра на предявените рекламации. Безспорно е установено от фактическите установявания, че дружеството [фирма], към момента на извършване на проверката не е поддържало регистър на рекламациите, факт който не е спорен по делото. Относно определянето на санкцията за така установеното административно нарушение съдът намира, че в случая тя е определена към минимума по чл. 222 от ЗЗП.

Не се споделят доводите, че наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган, обосновано с разбирането, че дейността на аптеките подлежи на контрол само от Изпълнителна агенция по лекарствата. Регламентирането на специални правила по ЗЛПХМ не изключва установените правила за защита правата на потребителите, регламентирано в ЗЗП, според който контролен орган е КЗП.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XV- ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20221354 от 10.12.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № 1968/2021 г., в ЧАСТТА му, с което е отменено Наказателно постановление № К-039289/30.12.2020 г. на КЗП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция на основание чл. 198 ЗЗП в размер на 300 лева за нарушение по чл. 9, ал. 1 от ЗЗП и в ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателното постановление, с което на основание чл.222 ЗЗП е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на 127, ал.2 ЗЗП.

ОТМЕНЯ Решение № 20221354 от 10.12.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 15-ти състав, постановено по НАХД № 1968/2021 г., в ЧАСТТА му, с което е отменено Наказателно постановление № К-039289/30.12.2020 г. на Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма] е наложена е имуществена санкция на основание чл. 200 ЗЗП в размер на 300 лв., за нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗП и вместо това постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № К-039289/30.12.2020 г. на Комисията за защита на потребителите, в ЧАСТТА, с която на на [фирма] е наложена е имуществена санкция на основание чл. 200 ЗЗП в размер на 300 лв., за нарушение по чл. 15, ал. 1 от ЗЗП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.