

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10342** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - Б. В. А.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Д. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 8А по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. М., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 99 по делото.

Вещото лице К. Ц. Г.: редовно призована, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.06.2021 година заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице К. Г.. СЪДЪТ ЗАПОЗНА страните с депозираното заключение на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: К. Ц. Г., 57 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице Г. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Г. (на въпроси на адвокат М.): Тъй като не ми беше предоставена информация къде е било работното място на Б. А., бяха ми предоставени два документа. Те се съхраняват в един класьор за всяко едно от звената - за структурно звено „Производство горещо валцуване 1“ и за структурно звено „Производство горещо валцуване 2“. Първото е за нагревателните кладенци, второто е за „Стан 1700“, където е била жалбоподателката. Тези документи са в класьор за оценка на риска, но не са подписани, подвързани са в класьор. В тези документи нейната длъжност я няма никъде.

Адвокат М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице К. Ц. Г..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 200,00 лв. (двеста лева) от внесения на 15.04.2021 г. депозит (л. 105 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Г..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град. Към административната преписка е приложено писмо, от което е видно, че органът, на който е възложено утвърждаване задължителни за всички лица указания, е приел, че дейността, която е упражнявана от моята доверителка е от втора категория труд, като е направил обстоен анализ на длъжностите по длъжностните характеристики. След като той е дал инструкции, считам неговата преценка за най-вярна относно категорията на труда на моята доверителка. Предвид изложеното и подробния анализ

на отговорностите и задълженията на моята доверителка, считам че е безспорно доказано, че е упражнявала труд при условията на втора категория. В този смисъл като е приел нещо друго административният орган е допуснал нарушение и моля решението да бъде отменено. Моля да ни присъдите разноски по делото съгласно списък, който представям.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. В оспореното решение са изложени подробно аргументи те на административния орган за неоснователност на жалбата на Б. А.. Считаю, че в хода на съдебното производство не се доказва жалбоподателката да е работила в определени цехове и звена, попадащи в обхвата на чл. 2, т. 4 от Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране. С оглед категоризирането на труда от втора категория, макар и неотнoсимо следва да бъде отбелязано, че за целия период от 01.01.2000 година в Регистъра на осигурените лица са подавани данни за осигуряване от трета категория труд. По отношение писмата, на които колегата се позова, следва да бъде отбелязано, че в същото изрично е вписано, че във всеки конкретен случай преценката за категорията труд се извършва въз основа на представените писмени доказателства, като компетентно да се произнесе е длъжностно лице по пенсионното осигуряване, като едно писмо не може да служи за категоризация на труда. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адвокат М.: Във връзка с писмата: по административната преписка е представено писмо от неясно какъв субект, на което се позовава административният орган, в което се твърди, че категорията труд е трета, за което сме направили оспорване в жалбата. Във връзка с твърдението, че не са подавани данни в този период на лица, които са упражнявали труд при условията на втора категория. Моля да имате предвид, че подаването на данни не обвързва административния орган, напротив – в случай, че се установят нарушения във връзка с осигуряването, длъжностно лице е длъжно да ги отстрани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: