

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7242** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. З. М. чрез АДВ. С. М. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Моля да допуснете съдебно-техническа експертиза така, както е поискана в жалбата.

Юрк. Й.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не се противопоставям

по искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ за допустимо и относимо към предмета на спора, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СТЕ, като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото, извърши необходимите справки и проучвания и оглед на място да даде отговор на следните въпроси: Какво представлява разпоредения за премахване строеж? Представлява ли строеж по смисъла на параграф 5, т.38 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ за чието извършване е необходимо издаване на разрешение за строеж? При положителен отговор, да отговори има ли издадено разрешение за строеж за процесния обект, предмет на заповедта, както и на втория въпрос формулиран в жалбата, а именно във връзка с остъкляване на терасата има ли извършено изменение на покривната конструкция и ако има в какво се изразява това изменение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на документа, удостоверяващ внасянето на определения от съда депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2023г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: