

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пик Пойнт“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Н. К., с пълномощно на лист 14 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 22.12.2023 г. молба от жалбоподателя, с която в изпълнение на съдебно разпореждане от 16.11.2023 г. представя доказателства по опис. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт М. за запознаване представените

доказателства.

Адвокат К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата, представени с молбата от 22.12.2023 г. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юриконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат представените допълнително от страна на жалбоподателя доказателства, като моля да се съобрази практиката във връзка със справки от „Е.“, която се прилага спрямо Национална агенция за приходите, т.е. да не се кредитират същите. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 22.12.2023 г. по опис.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата така, както е подадена. Моля да имате предвид, че в хода на ревизионното производство сме ангажирали фактури, приемо-предавателни протоколи, аналитични регистри и доказателствата за плащане към нашите доставчици. Това са изискванията, предвидени по закон за доказване реалността на доставките. Нямаме спор с ответника, че сме използвали процесните доставки за последващо влягане. В тази връзка считам, че са изпълнени изискванията за упражняване право на приспадане на данъчен кредит, поради което моля да отмените процесния ревизионен акт и да присъдите на доверителя ми разноски по делото равняващи се на 10998,80 лв. (десет хиляди деветстотин деветдесет и осем лева и осемдесет стотинки), съобразно списък, който представям в днешното съдебно заседание с копие за насрещната страна

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от представения списък на разноските на юриконсулт М..

Юриконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като се вземат предвид съображенията изложени в ревизионния акт и в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение в размер на 9125,00 лв. (девет хиляди сто двадесет и пет лева). Правя възражение за размера на адвокатското

възнаграждение предвид обстоятелството, че съгласно чл. 161 от ДОПК се дължи възнаграждение за един адвокат и не е предвидено начисляване на ДДС за адвокатски възнаграждения. Същите се ползват с данъчен кредит и излишно утежняват разноските за администрацията в случай, че бъде уважена жалбата.

Реплика на адвокат К.: Моля да имате предвид, че адвокатското възнаграждение е определено за един адвокат съгласно Наредба № 1/2004г., независимо, че пълномощното е за няколко адвокати. Отделно от това клиентът ми прави разходите по това дело, както са по фактурата, ползването или неползването на данъчен кредит по нея не е обвързано с издаването на фактурата и плащането на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:52 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: