

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12676** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма]: редовно призован, представлява се от адв. Н. Г., с представено
днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно
призован, представлява се от юрк. Н. Н., с представено днес пълномощно.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба заедно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба, за който ищецът е уведомен.

ДОКЛАДВА присъединено към делото производство по административно дело №
7166 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, I отделение, 3^{-ти}
състав, както и присъединено към това съдебно производство НАХД № 1474 по описа
за 2015 година на Районен съд Габрово.

АДВ. Г.: Поддържа така предявените искове и представените с тях доказателства,
моля да бъдат приети от съда. Моля да бъдат приети и допълнително представените
административно наказателни преписки. На основание чл. 214, ал.1 от ГПК вр. чл. 144
от АПК правим изменение на иска в частта по отношение на претендираната от нас
лихва, като моля същата да се счита предявена считано от датата на отмяна на
наказателното постановление, с влизане в сила на решението - 17.05.2016 година.

Изменението правим с нарочна молба, която представяме с препис за ответната страна. Представям и моля да приемете също така и два броя справки за броя дела в процесния период, както и за броя юрисконсулти, работили в дружеството. Представяме тези справки във връзка с възражението на ответната страна наведено в отговора на исковата молба и твърдението, че дружеството е можело само да се защитава.

ЮРК. Н.: Оспорвам предявените искове. Поддържам подадените отговори. Не възразявам да бъдат приети административно наказателните преписки. Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание доказателства. Противопоставям се на отправеното с представената в днешното съдебно заседание молба искане за изменение на иска по отношение датата на лихвата, тъй като считам това искане за несвоевременно предявено.

АДВ. Г.: Считам възражението на ответника за неоснователно предвид разпоредбата на чл. 214 от ГПК, приложима съгласно поправките на чл. 144 от АПК и намира приложение в настоящия случай. Съобразно нея такова искане за прецизиране на размера на иска може да бъде направено до края на устните състезания. Правим това искане в днешното първо по делото съдебно заседание. Ето защо намирам направеното от нас искане за напълно своевременно и надлежно направено.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора административната преписка по делото.

ПРИЕМА като доказателства по спора присъединеното административно дело № 7166 по описа за 2019 година на Административен съд София-град, I отделение, 3^{-ти} състав, както и присъединеното НАХД № 1474 по описа за 2015 година на Районен съд Габрово.

ПРИЕМА като доказателства по спора представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА изменение на иска в частта по отношение на лихвата, като същата следва да се счита като претендирана от датата на отмяна на административния акт, която е настъпила на 17.05.2016 г. по силата на решение № 138 от 17.05.2016 година по КНАХД № 119 от 2016 година по описа на Административен съд [населено място].

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите в цялост предявените искове. Считаме, че са представени убедителни доказателства за това, че претендираните възнаграждения са били заплатени още към датата на развилото се административно наказателно производство. Нерелевантни са възраженията за това, че не са били представени към онзи момент. Липсва правна норма, която да задължи съдът да направи това, както и съдът да ги присъди. Считаме за неоснователно и възражението по реда на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата за това, че претендираните обезщетения са прекомерни по размер, доколкото правната разпоредба не е отменена по надлежния ред, същата намира приложение и е задължителна за своите адресати. Д. ѝ преди нейната отмяна считаме, че би противоречала както на разпоредбите на местното право, така и на разпоредбите на Европейското право, в частност чл. 19 от Договора за Европейския съюз и чл. 47 от Х. за основните права на Европейския съюз. Поради това, макар да има практика на Европейския съюз в тази връзка, то същата изрично посочва, че

местната юрисдикция е задължена да извърши преценка целесъобразността на даден нормативен акт. Поради това ние считаме, че тези възражения са неоснователни. Претендирам да ни бъдат присъдени разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание. Представям писмени бележки, в които подробно сме изложили съображенията си.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение депозираните искове. Намирам същите за неоснователни и недоказани. Считам, че не е налице пряка връзка между претендираните извършени разноски и действията на Комисията по издаване на наказателното постановление. Алтернативно, ако сметете исковите претенции за основателни – правя възражение по размера им. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възразявам по поисканите в днешното съдебно заседание разноски. Считам същите за прекомерни. Моля да ни бъде определен срок за развиване на подробни писмени бележки по предмета на спора.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днешното съдебно заседание да депозират писмени бележки по предмета на спора.

ПРОКУРОР Ю.: Моля исквата молба да бъде уважена като основателна и доказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: