

РЕШЕНИЕ

№ 25402

гр. София, 25.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Мариана Маркова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5240** по описа за **2025** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на процесуален представител на заместник-председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ срещу решение № 843/05.03.2025г., постановено по НАХД № 457/2025 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 93 състав. С решението е отменено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-286/11.12.2024 г., издадено от посочения заместник-председател, с което на „Интеркапитал Маркетс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. на основание чл.290, ал.9, т.2, пред. първо от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) за извършено нарушение по чл.9, ал.1 от ЗПФИ. Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на касационната жалба. Прокурорът намира, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на

фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В допълнение следва да се отбележи и, че настоящият състав споделя и съображенията, изложени в мотивите на решение 3278/16.05.2022г. по КАНД № 2187/2022г. на Административен съд София град, XXII касационен състав, постановено по аналогичен спор между същите страни. Както е посочено в тези мотиви, регулаторният орган е следвало да посочи датата на извършване и обстоятелствата около всяка сделка, за която счита, че е извършена извън предмета на дейност на инвестиционния посредник; неправомерно е групирането на деянията, съответно - не е извършен достатъчен анализ на твърдените нарушения поотделно.

Така мотивиран и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 843/05.03.2025г., постановено по НАХД № 457/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 93 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.