

РЕШЕНИЕ

№ 3608

гр. София, 27.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **1026** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 2278 от 30.01.2012 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № Ж-1 от 18.01.2012 г. по описа на СДВР – Общинска полиция, подадена от И. М. П., адрес [населено място], [улица] срещу разпореждане на полицейски орган при Общинска полиция – ООП – СДВР от 11.01.2012 г., с което му е разпоредено да напусне заседание на постоянната комисия по транспорт към Столичния общински съвет.

Жалбоподателят сочи, че оспореният от него акт е нищожен, евентуално противозаконен като издаден в противоречие на чл. 28, ал.1 и ал.2 от ЗМСМА. По тези съображения с жалбата се иска разпореждането да се отмени или да се обяви за нищожно. В хода на съдебното производство И. П. редовно призован се явява лично, поддържа жалбата, претендира сторените съдебно – деловодни разnosки и депозира писмено становище.

Ответникът – полицейски органи при Общинска полиция – ООП - СДВР, редовно призован, не се явява и не се представлява.

. Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 11.01.2012 г. в 13,25 часа, полицейски орган при Общинска полиция – ООП – СДВР е издал разпореждане на основание чл. 55 от ЗМВР, с което на жалбоподателя

е разпоредено да напусни заседанието на постоянната комисия по транспорт към СОС по молба на председателя на комисията Р. Т., съгласно Правилника за организация и дейност на Столичния общински съвет. В административната преписка към този административен акт е представена докладна записка от полицейския орган, който го е издал с рег. № 347 от 25.01.2012 г. От нейното съдържание се установява, че на 11.01.2012 г. в 13,00 часа се е провеждало заседание на постоянната комисия по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението в присъствието на журналисти и граждани. Около 13,20 часа служителка в дирекция “Секретариат на СОС” е поискала съдействие по молба на председателя на комисията за извеждането от залата на И. М. П., който нарушавал реда и не желал да я напусне доброволно. Полицейският орган е бил информиран от председателя на комисията, че на основание Правилника за организацията и дейността на СОС желае жалбоподателят да напусне залата, тъй като нарушава реда.

Неразделна част от тази докладна записка са по един брой сведения от Р. Т. и В. З., от чието съдържание се установява, че на 11.01.2012 г. в 13,00 часа преди започване работата на постоянната комисия по транспорт, нейния председател е помолил И. П. да напусне залата, поради неговото непрестанно обидно поведение към комисията, нейните членове и председател. След тази покана е извикан служителят на Общинска полиция, за да изведе жалбоподателя от залата.

С оглед дадени указания на съда са приети като доказателства по делото дневния ред на Постоянната комисия по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението за 11.01.2012 г., протокол № 4 от посочената дата, Справка за присъстващите общински съветници на проведеното заседание, жалба рег. № 94 – И – 597 от 27.12.2011 г. по описа на СО, подадена от жалбоподателя и адресирана до кмета на СО, председателя на СОС, директора на Секретариата на СОС, председателя на ПП “ГЕРБ” в СОС, Комисията по етика в СОС и зам. Кмета по здравеопазването в СО, както писмено становище от комисия, подписано от нейния председател Р. Т. по случая.

Видно от съдържанието на дневния ред и протокол № 4, заседанието на комисията е било насрочено за 11.01.2012 г. от 13,00 часа, същото е открито в 13,30 часа и е приключило в 14,00 часа. С решение по т. 7 от дневния ред – жалбата вх. № 94 – И – 597 от 27.12.2007 г. на И. П., комисията е взела решение гражданинът да не бъде допускан на заседанията на комисията докато не се извини за грубите и обидни квалификации, съдържащите с жалбата срещу председателя на комисията.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Видно от данните по делото оспореното разпореждане е връчено връчена на адресата си на 11.01.2012 г., като жалбата срещу административния акт е подадена чрез административния орган, с оглед поставения входящ номер върху нея. В акта е посочено, че същият може да са обжалва по реда на АПК без да е конкретизиран срока за това, следователно е приложима нормата на чл. 140, ал.1 от АПК и на тази база жалбата е допустима.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал.1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно – производствените правила и материално – правните

разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган – полицейски служител на основание чл. 55, ал.1 от ЗМВР, тъй като полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Следователно не са налице условията за нищожност на акта поради некомпетентност на органа издал разпореждането.

По силата на чл. 55, ал.1, изречение 2 формата на тези разпореждания може да бъде както писмена, така и устна. В настоящия случай е спазена писмената форма за валидност на акт.

Съгласно нормата на чл. 55, ал.5, т.3 от ЗМВР в писменото разпореждане следва да се съдържат фактически и правни основания за неговото издаване. От съдържанието му е видно, че фактическите основания се съдържат в искане на председателя на комисията по транспорт да се изведе И. П. от залата, където се провежда нейното заседание, а правното основание е Правилника за организация и дейността на Столичния общински съвет (Правилника).

Видно от установената по-горе фактическа обстановка разпореждането е издадено преди започването на заседанието на комисията, а от нейния Протокол № 4 от 11.01.2012 г., че същото е започнало 10 минути след като е издаден оспорения акт в 13,20 часа, както и че жалбоподателят не е присъствал в залата, съгласно приложения Списък на присъстващите граждани и журналисти на заседание на Постоянната комисия по транспорт, транспортна инфраструктура и безопасност на движението проведено на 11.01.2012 г. (л. 70). Този списък е издаден на основание чл. 50, ал.1 от Правилника на СОС.

Съгласно алинея 2 на чл. 50 от Правилника присъстващите на заседанията на комисията граждани и журналисти са длъжни да спазват реда в заседателната зала и указанията на председателя на комисията. Те могат да изразяват мнения и становища по отделни въпроси само след решение на комисията за тяхното изслушване. Съпоставена тази норма с фактите по делото показва, че от жалбоподателя не е извършено нарушение на реда на проведеното заседание на комисията на 11.01.2012 г., дори нещо повече в мотивите на решението по т. 7 от Протокол 4 не е посочено в какво се изразяват грубите и обидни квалификации, съдържащи се в жалбата на И. П. от 27.12.2011 г. относно председателя на комисията. От неговото съдържание и адресати се установява, че жалбоподателят се е бил оплакал от поведението на Р. Т., който пушел в сградата на общината в нарушение на забраната за това и заповедта на кмета.

Имайки предвид горното, настоящият съдебен състав намира, че оспореното разпореждане на полицейски орган от 11.01.2012 г. за незаконосъобразно, тъй като същото не съдържа описание на установената фактическа обстановка, както и правното основание на което е издадено, тъй като просто позоваване на Правилника на СОС ограничава правото на защита на разпореденото лице.

За съда е възмутително, че председателя на постоянната комисия преди започване на заседанието ѝ е предприел действия по отстраняването на жалбоподателя от залата с твърдения за наличие на негово обидно поведение, данни за което не са представени и след започване на заседанието тези негови действия са стабилизиращи с приемането на решение по т. 7.

Имайки предвид горното жалбата на И. М. П. срещу Разпореждане на полицейски

орган от 11.01.2012 г. да напусне залата на Постоянната комисия за транспорт следва да се уважи и да се отмени посочения административен акт.

При този изход на спора на основание чл. 143, ал.1 от АПК на жалбоподателя се дължи присъждане на сторените разноски в размер на 10 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и чл. 143, ал.1 от АПК, Административен съд – София град, I отделение, 8 – ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане от 11.01.2012 г. на полицейски орган при Общинска полиция – ООП – СДВР.

ОСЪЖДА полицейския орган да заплати от бюджета на юридическото лице, което представлява в това му качество, Столична дирекция на вътрешните работи, Общинска полиция, ООП да заплати в полза И. М. П., ЕГН [ЕГН] сторените по делото разноски в размер на 10 (десет) лева, представляващи внесена държавна такса.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: