

Протокол

№

гр. София, 12.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 12.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3489** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „О.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Л. Л., редовно уведомена, се явява лично и с адвокат Ц., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице С. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице С. С. А. 60 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат П., вещото лице каза – Спомням си, че одобреният проект имаше архитектурна част, конструктивна, електро и ВиК, но отопление и вентилация не си спомням. Считаю, че тъй като става въпрос за промяна на

предназначението, а не нещо ново, което да се слага, да се строи, да се изолира, не следва да има изследване на шума. Самата сграда би трябвало да е проектирана със своите звукоизолационни материали. Когато проверих проекта в НАГ ги нямаше допълнителните проекти от осемдесетте години. При огледа на място не видях да има новоизвършени строителни работи, което означава, че са използвани старите материали по проекта от осемдесетте години. При слагането на фаянсовите плочки навремето се е водило като ремонтна дейност, при която не е било необходимо допълнително строително разрешително и се е считало, че са достатъчно подходящи за шумоизолация. Кухненският бокс е и по съществуващия и по новия проект на едно и също място, на гърба на банята, заустен в същата канализационна система.

На второто ниво от спалнята се излиза на балкон, където е обособено складово помещение с леки преградни материали /дървена конструкция, текстилни материали, найлон/. В конкретния случай има текстилен материал. Преграден е за да предпази от вятър и дъжд. По стария и новия проект гаражите са 14 + 3 допълнителни в двора паркоместа, което доказва, че има за всички апартаменти плюс това ателие. Дори плюс трите има още едно паркомясто.

АДВОКАТ П. – Нямам повече въпроси.

АДВОКАТ Ц. – Смятам, че днес поставените в съдебно заседание въпроси бяха извън предмета и задачите на експертизата. Нямаме въпроси. Да се приеме заключението. Да се приемат приложените декларации, които е ползвало вещото лице и ги е предоставило на съда.

АДВОКАТ П. – Да се приемат приложените доказателства, цялата административна преписка. Въпросът за шумоизолирането остана неизяснен. Оспорвам експертизата в т.2.4. тъй като изводите, направени в този отговор, са двусмислени и противоречиви. Оспорвам и конструктивната експертиза, която е приложена по процесния проект и въз основа на която административният орган е приел, че извършеното строителство в ателие № 3 не засяга конструкцията на сградата. В тази връзка представям и моля да приемете друго конструктивно становище. Коментирано е в становището на юрисконсулта, представляващ община „О.“. Оспорвам и отговора на въпрос 7, тъй като вещото лице е цитирало само това, което е посочено в одобрения проект. Не е направен анализ на броя на апартаментите, съответните им гаражи, паркоместата в двора и съотношението им към необходимото минимално озеленяване в двора на кооперацията. В тази връзка моля да бъде назначена комплексна СТЕ, за което представям молба, която да включва вещо лице инженер конструктор, който да отговори повторно на въпрос 2.4 и поставени допълнителни въпроси, и вещо лице архитект, който да направи пълен и обстоен анализ по зададените въпроси, които съм формулирала във втората част.

АДВОКАТ Ц. – Оспорвам представената така наречена експертиза. Това е ново доказателство и моля да не се приема на този етап от делото, още повече че има експертиза по тези въпроси, които са поставени. В този смисъл считам, че на поставените въпроси в така поисканата нова експертиза до голяма степен е отговорено вече. Отговорено е на въпросите, които се поставят сега допълнително. Считам, че на всички въпроси е отговорено и сега. Считам, че е излишно това назначаване. Предоставям на съда. Моля да ми бъде дадена възможност, след като получа копие от днес представеното конструктивно становище, да взема отношение по това доказателство.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата и направените

доказателствени искания намира, че следва да приеме заключението на вещото лице в цялост, като същото ще бъде ценено във връзка с останалите доказателства по делото. Доколкото обаче направеното оспорване на отделни части на заключението е допустимо и относимо, намира, че доказателственото искане на жалбоподателите във връзка с направените от тях възражения по експертизата следва да бъде уважено, с изключение на въпросите към инженер конструктор за съществуващото състояние в момента, по отношение на това как са свързани вътрешните инсталации, как се поема натоварването, има ли новоизградени ВиК инсталации и с извършеното незаконно строителство завишават ли се градоустройствените показатели, доколкото предмет на делото не е заповед за премахване, а разрешение за строеж. Дали извършените в обекта СМР попадат в разрешението за строеж е предмет на съвсем друго производство. В настоящото производство по отношение на допустимостта и относимостта на разрешението за строеж обаче са допустими втората част от въпросите – т.1, т.2, т.3 и т.4.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената от него справка декларация в размер на 500,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата от 200,00 лв.

Издаде се РКО на вещото лице за първоначално определената сума.

ПРИЕМА представените със заключението на вещото лице и днес представените писмени доказателства като относимостта на същите ще коментира в окончателния си съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна най-късно в 7-дневен срок преди следващо съдебно заседание да изрази становището си по днес приетото конструктивно становище.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на допълнителна СТЕ по раздел I на днес представеното становище по доказателствата от страна на процесуалния представител на жалбоподателите.

ДОПУСКА допълнителна СТЕ по новопоставените въпроси в раздел II, както и повторна експертиза по отношение на въпрос 2.4 от първоначално поставените задачи на вещото лице, при депозит в размер на 300,00 лв., вносим също в 7-дневен срок от днес от жалбоподателите, като по определяне на вещо лице за повторната и допълнителна СТЕ ще се произнесе след внасянето на депозит.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 28.01.2021 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след заплащането на депозит за определяне на вещо лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: