

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1403** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Ж. Н., с пълномощно по делото на лист 164.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице А. И. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Прокурор К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 27.05.2025 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза от вещото лице А. Б., с приложена справка-декларация.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 03.06.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с

допълнителни уточняващи въпроси към съдебно-техническата експертиза, като моли вещото лице да извърши проверка на съществуващата документация в дружеството-жалбоподател.

СЪДЪТ връчи екземпляр от молбата депозирана днес от жалбоподателя на процесуалния представител на ответника и на прокурор К..

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание, независимо че е депозирано извън срока по чл. 199 ГПК.

ПРОКУРОР К.: Не възражам да се изслуша експертизата.

С оглед становището на страните, че не възражат в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., 57 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Поддържам искането си обективизирано в молбата от 03.06.2025 г. за поставяне на допълнителна задача към вещото лице, а именно вещото лице след като се запознае с допълнителни документи изхождащи от дружеството, които към настоящия момент не са приложени по делото, да отговори на поставения въпрос от нас.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице. По отношение на депозираната днес молба, жалбоподателят е посочил, че тъй като на „Аутокрис Импорт“ ЕООД са възложени само част от дейностите, затова можело да има разлика в цената и разлика в количеството. Жалбоподателят още в самото начало при сключване на договора с Университет „Проф. д-р А. З.“ – Б. знае какви видове дейности и обем следва да се извърши и е ползвал изпълнители не само спорния в настоящия случай „Аутокрис Импорт“ ЕООД, т.е. той е предявил още изначално кой какво следва да извърши. Оставям на преценката на съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблиците които сте представили в някои колони е написано „няма“, това как да се разбира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се разбира, че такива дейности не са отчетени. Докато другите където съм написала, че не е актувано означава, че тези дейности ги е имало при първоначалния договор, които не са актувани с акт обр. 19, който е издаден от „Инвестстрой 57“ ЕООД и впоследствие тези дейности са били превъзложени на „Аутокрис Импорт“ ЕООД и са вписани и в следващите актове, които са между „АУТУКРИС ИМПОРТ“ ЕООД и „Инвестстрой 57“ ЕООД. На тези които пише, че няма просто такава дейност не е описана в протокола. Имаше разлики, които се състоят дори в дебелината на топлоизолацията, няма данни на какво се дължи тази разлика в дебелината, но в едните актове са описан 14 см., а в другите 10 см.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР К.: Моля да се уважи искането на жалбоподателя. Нямам въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ към АДВ. Б.: Твърдите, че има някакви други писмени доказателства, които не са по делото, въз основа на които да работи вещото лице. Към настоящия момент имате ли ги налични?
АДВ. Б.: За днешното съдебно заседание не нося писмени доказателства.

СЪДЪТ, във връзка с депозираната днес молба от жалбоподателя и с оглед направеното доказателствено искане за възлагане на допълнителна задача на вещото лице с оглед изследване на писмени доказателства, които не са депозирани към настоящия момент по делото, намира че следва да задължи жалбоподателя с писмена молба в 7-дневен срок от днес да представи всички липсващи по делото писмени доказателства с препис за ответната страна, които счита за относими към поставените допълнителни въпроси към вещото лице с оглед изясняване предмета на спора. След постъпването на писмените доказателства препис от същите да бъде изпратен на ответника за становище, включително и по направеното доказателствено искане за допускане на допълнителна задача към вещото лице изготвило съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 640,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 640,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 240,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.09.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: