Р Е Ш Е Н И Е
№ 3409

гр. София, 01.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова
ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **5736** по описа за **2010** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Л. БГ-Т. С.” със седалище и адрес на управление гр. С., район „Възраждане”, ул. „Софроний Врачански” № 18, . 1, ап. 1 срещу Решение от 11.05.2010 г. по НАХД № 2889/2010 г. на С районен съд, НО, 104-ти състав. С посоченото решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 22-2201503/10.10.2009 г. на директора на Д. „И. по Т.”-гр. С., с което на основание чл. 81 от Закона за насърчаване на заетостта на „Л. БГ-Т. С.” е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 000 (хиляда) лв. за нарушение на чл. 22, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, представлява се от адв. Б.. Процесуалният представител на касатора поддържа изложените доводи в касационната жалба относно допуснато нарушение на материалния закон. Моли да бъде отменено обжалваното решение и вместо него съдът да постанови друго, с което да отмени НП.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща процесуален

представител.
Представителят на С градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна и моли да бъде оставено в сила решението на СРС.
Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.
Въз основа на събрания доказателствен материал районният съд е приел за установено, че във вестник „С. днес" от 03.09.2009 г. е публикувана обява от името на касатора, която предлага квалифициран персонал от ел. инженери, икономисти, конструктори, управители, монтьори, заварчици, шофьори. При тази публикация „Л. БГ-Т. С.", който е регистриран посредник, не е обявил номера, под който е регистриран за извършване на посредническа дейност и срока на регистрацията.
От правна страна районният съд е изложил мотиви, че АУАН е съставен съобразно императивните разпоредбите на ЗАНН. Установените в АУАН и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението, са установени в съдебно следствие по несъмнен начин. Касае се за нарушение на разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от Наредба за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа. Съгласно горната разпоредба при реклама или публикуване на обяви за работа посредникът обявява номера, под който е регистриран за извършване на посредническа дейност, срока на регистрацията и номера на регистрирания посреднически договор за наемане на работа. Съгласно чл. 81, ал. 2 от ЗНЗ на физически и/или юридически лица, извършващи посредническа дейност и услуги в нарушение на изискванията за осъществяване на дейността, се налага глоба, съответно имуществена санкция, в размер от 500 до 2500 лв., а при повторно нарушение - от 1000 до 5000 лв.
Съдът е посочил, нарушената материалноправна норма е определена правилно, отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН и в наказателното постановление. По изложените съображения районният съд е обосновал законосъобразност на НП и го е потвърдил.
Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.
В случая съдът намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. От фактическа страна е безспорно установено, че касаторът-регистриран посредник е публикувал във вестник „С. днес" от 03.09.2009 г. обява, която предлага квалифициран персонал от ел. инженери, икономисти, конструктори, управители, монтьори, заварчици, шофьори. В

обявата не са посочени номерът, под който е регистриран за извършване на посредническа дейност и срокът на регистрацията. Така описаното деяние представлява нарушение на чл. 22, ал. 2 от Наредба за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа и е наказуемо на основание чл. 81, ал. 2 от ЗНЗ.
Пред касационната инстанция не са представени нови доказателства. Възпроизведени са доводите за незаконосъобразност на НП, изложени в първоинстанционното производство. Тези доводи са обсъдени от районния съд и съдът е изложил мотиви защо не ги възприема. Настоящият съдебен състав споделя мотивите на районния съд. Правилен е изводът на районния съд, че доводите за липса на сключени договори, че целта на обявата е свързване с други фирми, са ирелевантни. Нарушението е формално, на просто извършване, то не предполага никакви други елементи на деянието. Правилен е изводът на районния съд, че пълномощното на лицето, което е представлявало , е валидно относно извършените действия. Правилен е също така изводът на районния съд, че наложената санкция е към минималния размер и отговаря на тежестта на нарушението.
По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото следва да бъде оставено в сила.
Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд С.-град, V касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.05.2010 г. по НАХД № 2889/2010 г. на С районен съд, НО, 104-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **ЧЛЕНОВЕ: 1.**

2.