

РЕШЕНИЕ

№ 6509

гр. София, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1530** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на ЕТ Н. И. Н. - 81, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], бл. 55м вх. Б, ет. 6, ап. 39, чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 с изх.№ 02-220-2600/1321 от 13.01.2023г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В жалбата се твърди, че уведомителното писмо е незаконосъобразен и немотивиран административен акт, издаден при съществено противоречие с материалния закон. Навеждат се доводи за наличие на отменителни основания по чл. 146 от АПК. Счита се, че не е спазена формата на акта, поради липса на мотиви. Твърди се, че в УП липсват конкретни мотиви относно материално правните основания за отказ от финансово подпомагане. Излагат се съображения, че липсват конкретни фактически констатации на органа и яснота относно неговата воля. Сочи се, че непосочването на всички фактически основания води до ограничаване на правото на защита на адресата на УП. Моли се оспореното уведомително писмо да бъде отменено. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. С молба от 11.09.2023г. изразява становище по хода на делото, поддържа подадената жалба,

представя допълнително доказателства относно 13 бр. имота. Претендира разноски. Алтернативно прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът – заместник изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“, чрез юрк. В., оспорва жалбата, моли за присъждане на разноски, алтернативно прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В приложено към преписката писмено становище от 10.02.2023г. /л.15/ се прави разяснение, че по заявлението на жалбоподателя са извършени административни проверки въз основа на предоставената база данни „Площи, допустими за финансово подпомагане“. Таблично се предоставя детайлна информация за „Площи с констатирани несъответствия по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2021, след извършени проверки за допустимост на площите“; представя информация за извършените изчисления по различните програми за финансово подпомагане, по които е кандидатствал жалбоподателя. В писмено становище по същество на делото се развиват аргументи за неоснователност на възраженията на жалбоподателя за липсата на фактически и правни основания за издаване на процесното уведомително писмо.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Жалбоподателят ЕТ Н. И. Н. – 81 е подал заявление за подпомагане, форма за ЕТ/юридически лица, по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2021 от 10.05.2021г. с УИН 2220052104747, с което е заявил подпомагане по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за преразпределително плащане (С.), Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда – зелени директни плащания (ЗДП), Схема за обвързано подпомагане за месодайни крави и/или юници (СМКЮ), Плащания по Натура 2000 и Р. директива за водите (Мярка 12), Компенсационни плащания за други райони, засегнати от значителни природни ограничения (Подмярка 13.2/НР2) . Заявени за подпомагане са парцели с обща площ 122,5 ха.

Съгласно Заповед № 449327/08.10.2021г. и Заповед № 446142/08.10.2021г; заявените от жалбоподателя площи са били обект на проверка на място за допустимост като съставеният доклад за проверката, е изпратен на земеделския стопанин с УП, изх. № 01-092-6500/293/01.11.2021г., УП изх. № 01-092-6500/478/23.11.2021г. Въз основа на подадено възражение от ЕТ Н. И. Н. – 81, с вх. № 01-092-6500/478/28.03.2022г., с която са оспорени резултатите на проверката, е извършена контролна проверка за допустимост на декларираните площи. За резултатите от извършената контролна проверка е съставен доклад и жалбоподателя е уведомен с уведомително писмо изх. № 01-092-6500/478/27.04.2022г.

На 13.01.2023 г. е издадено уведомително писмо изх. № 02-220-6600/1321 от 13.01.2023г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2021г., в което е посочено, че жалбоподателят се уведомява за оторизирана и изплатена субсидия по отношение на заявените схеми/мерки, базирани на площ в подаденото заявление за подпомагане с УИН: 22/200521/04747 за кампания 2021. Посочено е, че общата оторизирана сума е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол (И.) след извършването на задължителни административни проверки и проверки на място (в

съответствие с чл. 37 от ЗПЗП) на данните в подаденото заявление за подпомагане. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. Посочено е още, че въз основа на това е изчислен размер на финансово подпомагане по подаденото заявление за подпомагане по схемите и мерки, базирани на площ, като конкретните данни относно парцелите, с които лицето е кандидатствало по различните схеми, условията и оторизираните суми, не са посочени в отделна таблица. В поясненията към Таблица 1: "Оторизирани суми (в лева)" е посочено е, че в колона „намаления“ се отчитат, както следва: намаления на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи в съответното заявление – проверки за площи, заявени от повече от един кандидат, проверки на място или автоматизирани проверки спрямо данните в слоя с допустими площ от СИЗП и предоставени данни от МЗХГ и МОСВ; намаление на субсидията в случаите, когато не са спазени сроковете за подаване и/или редакция за заявлението съгласно чл. 12 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявление по схеми и мерки за директни плащания; наложена ставка на корекция („финансова дисциплина“), определена съгласно чл. 26 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 и чл. 8, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 1307/2013г., в изпълнение на Регламент (ЕС) № 2021/951 на Комисията от 11.06.2021г. За кампания 2021 е в размер на 1,658907%; линейно намаление съгласно чл. 51, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, пар. 2, буква е), т. i) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията. За кампания 2021 не е налагано такова; линейно намаление съгласно чл. 65, пар. 2, буква в) от Регламент (ЕС) № 1307/2013, налагано съгласно чл. 6, пар. 2, буква е), т. iii) от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014 на Комисията за кампания 2021 не е налагано такова.

По отношение на Таблица 2: "Извършени плащания (в лева)" е посочено, че „оторизирана сума“ е сумата, посочената в колона б на таблица 1, а „прихваната сума“ в колона 4 на таблица 2 отразява приспаднатите от оторизираната субсидия суми, в резултат на санкции или недължимо оторизирани суми, за които има АУПДВ, или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ и/или „Удържан данък общ доход“ – отразява сумата на данъка, който на осн. чл. 65, ал. 14 във вр. с чл. 38, ал. 15 от ЗДДФЛ се удържа и внася от ДФ „Земеделие“, в качеството му на администратор на съответната помощ в срок до края на месеца, следващ тримесечието на придобиване на дохода. Съгласно чл. 38, ал. 15 от ЗДДФЛ, с окончателен данък се облага брутната сума на придобитите от физически лица, нерегистрирани като земеделски стопани, облагаеми доходи, получени под формата на държавни помощи, субсидии и друго подпомагане от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския фонд за развитие на селските райони и от държавния бюджет.

Като доказателства по делото са приети документите, съдържащи се в административна преписка. В хода на съдебното производство са представени и приети УП изх. № 01-092-6506/472/27.04.2022г. за извършена контролна проверка за допустимост на декларираните площи; Възражение на жалбоподателя от 28.03.2022г.; Докладна записка от 23.02.2022г.; Правилник на дейността на Дирекция „Технически инспекторат“ при ДФ „Земеделие“, версия 10; автоматични справки от ОСЗ, касаещи информация за номерата на имотите по картата за възстановената собственост /КВС/; Писмо от Общинска служба „Земеделие“ С., изх. № РД-12-02-677-1/03.08.2023г.;

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване по съдебен ред индивидуален административен акт, от лице, за което актът е неблагоприятен в оспорената част, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168 от АПК при разглеждане на жалби срещу административни актове съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 – дали актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона.

Обжалваното Уведомително писмо е валиден административен акт. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП, Разплащателна агенция е специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти по правилата на законодателството на Европейския съюз. Според чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е и изпълнителен директор на Разплащателната агенция, който организира и ръководи нейната дейност, и я представлява, в рамките на неговата компетентност. На основание чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП той може да делегира правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления и/или сключване на договори за финансово подпомагане, на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. Уведомителното писмо е издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" – В. К., на когото изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" е делегирал, на основание чл. 20а, ал.3 и ал.4 от ЗПЗП, правомощията си със Заповед с № 03-РД/3088/22.08.2022г. по издаване и подписване на всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Следователно, оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на делегираните му правомощия, поради което е валиден административен акт. Този въпрос не е и спорен между страните.

Нормата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК предвижда, че административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, от което следва, че императивно изискване на закона е административният акт да е мотивиран. В настоящият случай в оспореното Уведомително писмо, макар да е издадено от компетентен административен орган и в предвидената писмена форма, липсват посочени фактически и правни основания за издаването му, формиращи мотивите на административния орган за произнасяне с акт с посоченото съдържание, което е в нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и представлява самостоятелно основание за отмяната му.

В процесния случай фактическите и правни основания за издаване на акта, съставляващи мотиви на административния орган, се съдържат в табличен вид в

самия акт, включително и разясненията по колони на самите таблици. Видно от съдържанието на Уведомителното писмо, административният орган се е мотивирал със съдържащите се данни в колони 2, 3 и 6 от таблица 1 от уведомителното писмо, без в административния акт да се съдържат каквито и да е констатации и фактически обстоятелства, от които да се установява размер на намаленията, посочени в писмото по всяка от заявените мерки за подпомагане. От съдържанието на уведомителното писмо – таблиците и разясненията към колоните, не може да установи кои изисквания не са спазени от земеделския стопанин и защо е налице неспазването им, поради което е "санкциониран" и с намаления на финансовото му подпомагане, както и с извършване на прихващане. Липсват ясни, конкретни и разбираемо посочени фактически основания, от които да става ясно, каква е волята на административния орган и защо с оспорения административен акт е постановен този именно краен резултат. Независимо от факта, че оспореното уведомително писмо представлява автоматично генериран административен акт, от съдържанието му, от данните в таблиците и поясненията към тях и от материалите по преписката следва адресатът да може да извлече както фактическите, така и правните основания, които са мотивирали резултата. Адресатът следва да знае точно кои от обстоятелствата от правния мир са довели до конкретното нарушение на съответните законови норми, респ. са обосновавали "санкцията".

По аргумент от ТР №16/31.03.1975 от ОСГК на ВС мотивите могат да бъдат изложени отделно в документи, които са съставени преди издаването на административния акт. В случая такива предхождащи документи, представляващи част от административната преписка по издаване на оспорения акт, не се откриват. Съдържанието на таблиците ведно с дадените пояснения по колони не компенсират липсата на мотиви. Посоченото в таблица №1 намаление не може да бъде проверено и потвърдено от представените по делото доказателства при съпоставка с приложимата нормативна уредба. Този извод не се променя и от представеното по делото становище на административния орган от 10.02.2023г- /л.15/, с което жалбоподателят не е запознат в хода на адм. производство или най – късно до изпращането на жалбата срещу акта, със съпроводителното писмо или с друг документ към изпратената преписка, изхождащ от същия орган, доколкото същото е изготвено след депозиране на жалбата. За прецизност следва да се посочи, че в Уведомителното писмо са изброени общо относимите в случая норми, но от съдържанието на акта не може да бъде установено по безспорен и несъмнен начин какви точно фактически обстоятелства приема за установени органът в конкретния случай и съответно- кои точно разпоредби са нарушени.

Непосочването на фактически и правни основания за издаването на акта от страна на административния орган е порок във формата на акта и самостоятелно основание за неговата отмяна по чл. 146, т. 2 от АПК.

По така изложените по-горе съображения съдът намира, че Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 с изх.№ 02-220-2600/1321 от 13.01.2021г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, следва да бъде отменено и делото да бъде върнато като преписка на административния орган да изложи ясни и разбираеми мотиви защо отказва подпомагане, извършва прихващане и по коя схема от цитираните по - горе, по която е кандидатствал жалбоподателя.

При този изход на спора, претенцията за присъждане на направените разноски от страна на жалбоподателя ЕТ Н. Н. - 81 се явява основателна, като Държавен фонд „Земеделие“ – [населено място] следва да му заплати сумата от 1050 лева, представляващи разноски за държавна такса в размер на 50 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. Настоящият състав приема за неоснователно възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на размера на адвокатското възнаграждение, предвид фактическата и правна сложност на делото и проведените съдебни заседания.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 10-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на ЕТ Н. И. Н. - 81, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], бл. 55м вх. Б, ет. 6, ап. 39 чрез адв. М. С., Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 с изх.№ 02-220-2600/1321 от 13.01.2021г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ИЗПРАЩА преписката на заместник изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" – [населено място], за ново произнасяне съобразно дадените указания в мотивите към решението, по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" – [населено място], ДА ЗАПЛАТИ на ЕТ Н. И. Н. - 81, ЕИК[ЕИК] направените по делото разноски в размер на 1050 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от неговото съобщаване на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: