

РЕШЕНИЕ

№ 495

гр. София, 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6214** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221720001716-091-001/01.02.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията, и В. И. С. – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 716/05.05.2021 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, относно установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 11.2018 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 08.2019 г. и м. 10.2019 г. на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 27 314,87 лв. по фактури, издадени от „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРУПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БРКСАО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], и са начислени лихви в размер на 5 861,59 лв.

В жалбата се навеждат доводи, че ревизионният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на процесуалните разпоредби на ДОПК и в противоречие с материалноправните норми на ЗДДС. С тези аргументи се прави искане за отмяна на ревизионния акт, потвърден с решението, издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява в открито съдебно заседание от адв. П., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски в производството. Представя списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено на процесуалния представител на жалбоподателя.

СГП, уведомена, не изразява становище по основателността на жалбата.

От фактическа страна.

Ревизията на данъчнозадълженото лице „Си Ен Билд груп“ ЕАД е възложена със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221720001716-020-001/ 24.03.2020 г., връчена по електронен път на 01.04.2020 г., издадена от Г. И. М., в качеството на заместник, съгласно Заповед за заместване №РД84-2200-227/19.03.2020 г., на М. С. Х., и двамата на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Първоначалната ЗВР е изменена със ЗВР №Р-22221720001716-020-002/30.06.2020 г. и №Р-22221720001716-020-003/31.07.2020 г., издадени от М. С. Х.. Срокът за извършване на ревизията е до 01.09.2020 г. Г. И. М. и М. С. Х. са определени за компетентни органи за възлагане на ревизията /О./, на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за Националната агенция за приходите /ЗНАП/, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г., на и. д. директора на ТД на НАП С.. Ревизията е възложена за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност ЗДДС за данъчните периоди от 01.10.2019 г. до 31.12.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221720001716-092-001/23.12.2020 г. Дружеството не е упражнило правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и не е подало писмено възражение срещу издадения РД.

Ревизията приключва с РА №Р-22221720001716-091-001/01.02.2021 г., издаден от М. С. Х., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 08.02.2021 г.

Като резултат от проведеното ревизионно производство с РА на дружеството, съгласно таблица 3, са определени задължения за довносяне общо в размер на 33 284,17 лв., в т.ч. ДДС в размер на 27 422,58 лв. и лихви в размер на 5 861,59 лв. Относно м. 08.2019 г. и м. 10.2019 г. са налице декларирани и невнесени от лицето задължения общо в размер на 107,71 лв.

Настоящата ревизия е първа за посочения вид задължение и периоди.

Съгласно изложеното в РА, основната дейност на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, през ревизираните периоди е извършване на строително-монтажни дейности.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице /ИПДПОЗЛ/ изх. №Р-22221720001716-040-001/23.04.2020 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри и търговска документация. Представените документи са описани в РД.

С Протокол №1649829/01.09.2020 г. са приобщени събраните доказателства при извършени ревизии на част от доставчиците на ревизираното лице - „АДАКАУНТС

ЕВРОПА“ ЕООД, „БРКСАО“ ЕООД и „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД.

На основание чл. 45 от ДОПК, са извършени насрещни проверки на основни доставчици на ревизираното лице. С Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-222200220087747-141-001/11.06.2020 г. е документирана насрещната проверка на „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД, във връзка с издадена на ревизираното лице фактура № [ЕГН]/ 31.10.2019 г. с ДДС в размер на 300,00 лв. и предмет на доставката СМР.

С ПИНП №П-22002320087061-141-001/01.07.2020 г. е документирана насрещната проверка на „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД, във връзка с издадена на ревизираното дружество фактура №10000000089/29.08.2019 г. с ДДС в размер на 300,00 лв. и предмет на доставката СМР.

С №П-22221520086949-141-001/09.07.2020 г. е документирана насрещната проверка на „ТЕРУПИ“ ЕООД, във връзка с издадени на ревизираното лице фактури №00000000255/21.11.2018 г., №00000000202/02.11.2018 г. и №00000000214/08.11.2018 г. с ДДС в общ размер на 9 591,22 лв. и предмет на доставките строителни материали – шперплат тополов кофражен - 120 броя, желязо бетонно ф 6,5 – 1 150 кг., профил кръгъл плътен ф 10,6 – 2 000 кг., профил стоманен ф 16 – 2 200 кг., стиропор БАУМИТ – 650 кв. м., текстилна мрежа В.- 700 кв. м., ъглов профил за изолация – 185 м., гранит термолушен 114 кв. м, лепило за камък от 25 кг. – 20 бр., бетон В1 – 25 куб. м., речен филц фракция 4 мм – 20 тона, пясък фракция – 25 тона, добавка зимни условия – 25 бр.

С ПИНП №П-2200230072839-141-001/11.06.2020 г. е документирана насрещната проверка на „СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ“ ЕООД, във връзка с издадени на ревизираното лице 5 фактури в данъчни периоди м. 03.2019 г. и м. 04.2019 г. с ДДС в общ размер на 8 577,55 лв. и предмет на доставките СМР и строителни материали.

С ПИНП №П-22220220072727-141-001/03.06.2020 г. е документирана насрещната проверка на „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД, във връзка с издадени на ревизираното лице 3 фактури в данъчни периоди м. 05.2018 г. и м. 06.2018 г. с ДДС в общ размер на 114,40 лв. и предмет на доставките транспортна услуга.

Относно доставката от „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД ревизираното лице е представило копие на процесната фактура, придружена с фискална касова бележка за плащане и Протокол №1/22.10.2019 г., подписан от „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, като възложител и „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД, съгласно който са извършени СМР - реконструкция на жп участък П. - Е. П., в т.ч. складиране на разкомплектовани релсови звена, събиране на гайки и болтове, натоварване на демонтирани релсови елементи върху жп транспорт. Констатирано е, че не е представен договор между страните и данни за лицата, извършили услугите.

Относно доставките от „ТЕРУПИ“ ЕООД ревизираното лице е представило копие на процесните фактури, банкови извлечения за извършено плащане, Договор за доставка от 11.06.2018 г., съгласно който стоките се доставят с транспорт на доставчика на адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] предварителни протоколи за приемане на строителните материали, товарителници, с вписан превозвач „НАНАТЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и получател по доставките „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, съгласно които превозът на материалите е извършен с товарен автомобил М. ФЛС с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на превозвача. Представено е и писмено обяснение, съгласно което строителните материали са предназначени за влагане в СМР по проект „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилища

сгради“ за [населено място],[жк], бл. 54. Фактурите са осчетоводена по дебита на счетоводна сметка 601 Разходи за материали.

Относно доставките от „СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ“ ЕООД, ревизираното лице е представило копие на процесните фактури, банкови извлечения за извършени частични плащания, Договор от 01.02.2019 г. за доставка на строителни материали и СМР на обект, съгласно проект „Проектиране и строителство за модернизация на железопътен участък С. - Е. П.“, част от проект „Модернизация на железопътна линия С.- П.: Железопътни участъци С. - Е. П. и Е. П. - Септември“, съгласно който срокът е една година, а цените се определят на база, съставен и подписан протокол обр. 19 – за СМР, Предавателен протокол №1/22.02.2019 г. за приемане на

следните строителни дейности: почистване на инертни материали, товарене на отпадъци на автомобили, почистване на индустриален коловоз от км. 18+950 до км. 22+838, Предавателен протокол №2/29.03.2019 г. за приемане на следните строителни дейности: изсичане на дървета и храсти, разчистване на релсов път и подготовка за разкомплектоване на релсов път, Предавателен протокол №3/25.04.2019 г.

за приемане на следните строителни дейности: изсичане на дървета и храсти, бетониране на площадка за складиране на релсови елементи, ръчен изкоп около жп линия и разчистване на отпадъци, Предавателен опис на материали към фактура №10000000009/26.04.2019 г. за приемане на следните строителни материали: цимент в торби от 50 кг. – 200 броя, пясък – 26 тона, кислород в бутилки - 18 броя, дъски- 15 куб. м., Предавателен протокол №4/29.04.2019 г. за приемане на следните строителни дейности: изсичане на дървета и храсти, складиране на релсови елементи на площадка, ръчно подреждане на бетонни траверси. Представени са и писмени обяснения, съгласно които цитираните СМР и строителни материали са предназначени за влагане в СМР за обект: Проектиране и строителство за модернизация на железопътен участък С.- Е. П., част от проект „Модернизация на жп линия С. – П.: жп участък С. – Е. П. и Е. П. – Септември“. Фактурите са осчетоводени по дебита на счетоводна сметка 602 Разходи за външни услуги.

Относно доставките от „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД, ревизираното лице е представило копие на процесните фактури и фискални касови бележки за плащане.

След справка в информационната система на НАП е установено, че в периода на издаване на процесните фактури „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД е разполагало с 12 лица по трудови правоотношения, на длъжности шофьор на тежкотоварен автомобил и работник строителство, както и с лекотоварни пътни превозни средства. Установено е също, че дружеството има регистрирани ЕКАФП, но след справка за записани данни от Z отчети е констатирано, че няма регистрирани обороти.

С оглед факта, че в м. 02.2020 г. „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД е сторнирало две от фактурите издадени от „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД в м. 06.20218 г., отказаният данъчен кредит от този доставчик е в размер на 58,40 лв. по фактура №10000000087/01.05.2018 г.

Установено е още, че в данъчен период м. 07.2018 г. „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит и в размер на 8 487,70 лв. по фактури №10000000305/12.07.2018г. и №10000000343/23.07.2018 г., издадени от „БРКСАО“ ЕООД.

С Протокол №1649829/01.09.2020 г. са приобщени, събраните доказателства при извършена на дружеството ревизия, приключила с РА №Р-22221018005763-091-001/20.06.19 г., в т.ч. фактурите, издадени на „СИ ЕМ

БИЛД ГРУП“ ЕАД, Договор за доставка на материали от 03.05.2018 г., приемо-предавателни протоколи, съгласно който „БРКСАО“ ЕООД предава на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, описани строителни материали по вид, количество и единична цена, банкови извлечения за плащане, доказателства за последващо влягане на закупените материали, товарителници и пътни листа за превоз на стоките от „НАНАТЕКС“ ЕООД с товарен автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] и място на разтоварване на материалите - [населено място], [улица], №116, бл. 54. Изброените документи са представени при извършена насрещна проверка на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД.

Въз основа на изложената фактическа обстановка от страна на данъчната администрация е прието, че процесните фактури не удостоверяват реални доставки на стоки и услуги. Посочените доставчици не са разполагали с нает персонал, необходим за извършване на услугите. Не е доказано, че са разполагали със стоките по вид и количество, предмет на фактурите. Не са установени и данни за притежавани дълготрайни активи /собствени или наети търговски и/или складови обекти/ за осъществяване на дейността. С оглед това и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 27 314,87 лв. по процесните фактури, издадени от „БРКСАО“ ЕООД, „ТЕРУПИ“ ЕООД, „СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ“ ЕООД, „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД, „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД и една фактура от „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД.

С жалба вх. №53-07-35/23.02.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-403/02.03.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. ревизионният акт е оспорен по административен ред.

С Решение № 716/05.05.2021 г. на директора на дирекция „ОДОП“, издаденият Ревизионен акт е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2019 г. и м. 03.2019 г., изменен е като определения резултат по ЗДДС за м.04.2019 г. - ДДС за внасяне в размер на 6148,11 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 2348,11 лв. и съответната лихва, а в останалата част е потвърден с Решение № 716/05.05.2021 г. на ДД „ОДОП“ – С..

Ревизионният акт е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

От правна страна.

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Същият е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия.

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна

установените задължения по ЗДДС и ЗКПО с аксесорните им лихви по чл. 175, ал. 1 ДОПК и кореспондираща разпоредителна част при определяне резултатите по данъчни периоди. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД №Р-22221720001716-092-001/23.12.2020 г. , съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК неразделна негова част. Възражение по чл. 117, ал. 5 ДОПК срещу РД не е заявено от ревизираното лице, поради което липсата на негово обсъждане в РА не е формален порок по чл. 120, ал. 2, изр. 2 ДОПК.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на /ЗВР/ №Р-22221720001716-020-001/ 24.03.2020 г., изменена със ЗВР №Р-22221720001716-020-002/30.06.2020 г. и №Р-22221720001716-020-003/31.07.2020 г.

И трите заповеди имат задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения по ЗДДС и ЗКПО и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК, който впоследствие е продължен /със ЗИЗВР/. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, включително относно спорните доставки. Инициирани са насрещни проверки на доставчиците по чл. 45, ал. 1 ДОПК по спорните фактури, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за същите доставчици. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения срок. За резултатите ѝ е съставен РД, съдържанието на който съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК. Към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Неизпълнението на задължението на ответника по доказателствата не освобождава дружеството-жалбоподател от тежестта да докаже наличието на всички предпоставки за съществуването на твърдяното от него право. Жалбоподателят не може да се позове на проявена от ответника пасивност при попълване на делото с доказателства и по този начин да цели освобождаване от собственото си задължение за провеждане на

пълно доказване на обстоятелствата, съставляващи основание на претенцията му за признаване на право на приспадане на данъчен кредит. Единствено жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди положителния факт, че такива доставки са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА в обжалваната част. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда с определение от 02.08.2021 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б."а" от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на по чл. 6/9, ал. 1 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС, не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради

което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б. ”а” от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело С-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /“...действителното извършване на облагаемата сделка...” според т. 30 от решението на СЕС по дело С-642/11/;
- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело С-153/11/.

Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото. В процесния случай по мотиви, изложени по-долу, доказани са и третото и четвъртото условия.

В множество свои решения СЕС – напр. Решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 и др., приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело С-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки. В т. 32 е записано: „Запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото“. „Ако в резултат от тази преценка се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано (т. 33).

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика и получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае.

Върховният административен съд нееднократно подчертава разликата между сделка в гражданскоправен смисъл и доставка за целите за данъчното облагане – разграничение, нормативно проведено в ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО, които последователно си служат само с понятието “доставка”, не и “сделка”. Докато в гражданскоправен аспект е необходимо и достатъчно съгласието на страните по

съществените условия на сделката, за да са облигационноправно обвързани от нея, за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 Директива 2006/112/ЕО се изисква да е настъпило и вещно-транслативното правно действие. При доставки на движими вещи, определени по рода си (каквито са процесните), този правен ефект ще е настъпил, ако правото на собственост върху тях е прехвърлено от доставчика с предаването им на получателя (което в настоящия случай остана недоказано) с оглед придобиването му по разпоредителна правна сделка по чл. 77, пр. 1 ЗС вр. чл. 24, ал. 2 ЗЗД или чрез добросъвестно владение от несобственик по чл. 77, пр. 3 вр. чл. 78, ал. 1 ЗС.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че произходът на стоките не е обективен признак за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, нито е предпоставка за възникването или упражняване на право на приспадане на данъчен кредит. Съответно недоказването на произхода не означава автоматично, че стоката липсва и не може да е предмет на разпоредителна сделка. Доказването на произхода, обаче може да е индичия за физическото съществуване на стоките като обекти на собственост, годни като такива да бъдат прехвърляни. Подобни индичии биха могли да обезпечат тежачото върху ответника непълно насрещно доказване и са важен информационен източник при липсата на преки доказателства за реалност на извършената доставка.

С оглед яснота и избягване преповтаряне на правни мотиви, следващите правни изводи са обособени според естеството на престациите – доставки на стоки и доставки на услуги, а не по данъчни периоди или доставчици.

В разглеждания случай се установява притежаване от РЛ на издадени данъчни фактури за стоки от следните доставчици: "ТЕРУПИ" ЕООД с ЕИК 20036966; "СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и "БРКСАО" ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Констатациите на вещото лице показват следното.

1. Относно доставчика "ТЕРУПИ" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Този доставчик е издал на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през процесния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя: ф-ри №№[ЕГН]/21.11.2018 с предмет доставка на Строителни материали: Гранит термолющан 114 кв.м.; Лепило за камък от 25 кг. - 20 бр.

Бетон В1 - 25 куб.м.; Речен филц фракция 4 мм. - 20 т.; Пясък фракция 25 т.; Добавка зимни условия 25 бр. ; ф-ра № [ЕГН]/02.11.2018г. с предмет строителни материали: шперплат тополов кофражен 120 бр.; Желязо бетонно ф 6,5 - 1150 кг.; Профил кръгъл плътен ф10,6 - 2000кг.; Профил стоманен ф16 - 2200 кг.; ф-ра № [ЕГН]/08.11.2018 с предмет Строителни материали: Стиропор баумит 650 кв.м.; Текстилна мрежа В. 700 кв.м.; Ъглов профил за изолация 185 м.

Видно от приложените по делото и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "ТЕРУПИ" ЕООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател, като разплащането по фактурите е извършено по банков път. Същите са отразени в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през съответния данъчен период - м.11.2018 г. и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно приложените по делото документи, процесните фактури са издадени въз основа на: Договор за доставка от 11.06.2018 г., сключен между "ТЕРУПИ" ЕООД като Доставчик и „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД като Купувач с предмет: Доставчикът се задължава да достави, а Купувачът да приеме и заплати следните стоки: строителни материали, описани надлежно във фактурата за нуждите на обектите с

приемо-предавателен протокол; ф-ра № [ЕГН]/02.11.2018 г.: предавателен протокол от 02.11.2018 г. за приемане на строителните материали, подписан от двете страни; товарителница от 02.11.2018 г. с превозвач "Нанатекс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - товарен автомобил М. ФЛС, рег. [рег.номер на МПС]; ф-ра № [ЕГН]/08.11.2018 г.: предавателен протокол от 08.11.2018 г. за приемане на строителните материали, подписан от двете страни; товарителница от 08.11.2018 г. с превозвач "Нанатекс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - товарен автомобил М. ФЛС, рег. [рег.номер на МПС]; ф-ра № [ЕГН]/21.11.2018 г.: предавателен протокол от 21.11.2018 г. за приемане на строителните материали, подписан от двете страни; товарителница от 21.11.2018 г. с превозвач "Нанатекс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - товарен автомобил М. ФЛС, рег. [рег.номер на МПС]. Съгласно Писмо с вх. № 1026/13.01.2022 г. по описа на АССГ, изпратено от ТД на НАП [населено място] за "ТЕРУПИ" ЕООД, описаните в Таблица 3 фактури, издадени на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД не са включени в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС на доставчика през съответния данъчен период - м. 11.2018 г. Съгласно направена в хода на ревизията справка в ИМ на ТД на НАП е установено, че спорните фактури са включени в дневника за продажби, а оттам и в СД за ДДС на "ТЕРУПИ" ЕООД за данъчен период м.03.2019 г. /стр. 22 от РД № Р-22221720001716-092-001/23.12.2020 г., издаден от ТД на НАП [населено място] на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД/.

2. Относно доставчика "СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Този доставчик е издал на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД през процесния ериод следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя: ф-ра №[ЕГН]/26.04.2019 с предмет доставка на Кислород, цимент, пясък. Видно от приложените по делото и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорната фактура, издадена от доставчика "СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ " ЕООД е била осчетоводена при дружеството-жалбоподател. Разплащането по фактурата е извършено по банков път.

Счетоводните операции, показани по-горе са намерили отражение в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода.

Фактурата е отразена в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД през съответния данъчен период - м.04.2019 г. и по нея е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно представените по делото документи, процесната фактура е издадена въз основа на: Договор за доставка на стоки и услуги от 01.02.2019 г., сключен между „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД като Възложител и "СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ " ЕООД като Изпълнител с предмет: Доставка на строителни материали и услуги за обект: Проектиране и строителство за модернизация на железопътен участък С.-Е. П., част от проект "Модернизация на железопътна линия С.-П.: Железопътни участъци С.-Е. П. и Е. П.-Септември; опис на материали към фактура [ЕГН]/26.04.2019 г.: -цимент в торби 50 кг. 42,5 - 200 бр.; -кислород в бутилки 18 бр.; дъски 15 м.3; арматура 7,2 т.; пирони 10 см. - 25 кг. - въжета 12 бр.; арматурни ножици 4 бр.; ръкавици 24 бр.; почистващ препарат 1 бр. Съгласно Писмо с вх. № 1026/13.01.2022 г. по описа на АССГ, изпратено от ТД на НАП [населено място] за "СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ " ЕООД, описаната в Таблица 4 фактура, издадена на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД е включена в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС на доставчика през съответния данъчен период, както следва: фактура № [ЕГН]/26.04.2019 г. е отразена на ред 7 в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС вх. № 23001621158/14.05.2019 г. за данъчен

период м.04.2019 г. Резултат за периода: ДДС за внасяне в размер на 15,22 лв.

5. относно доставчикът "БРКСАО" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Този доставчик е издал на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през процесния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя: ф-ра № [ЕГН] от 12.07.2018 с предмет Доставка на строителни материали. Видно от приложените по делото и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "БРКСАО" ЕООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател. Разплащането по фактурите е извършено по банков път. Представени са банкови извлечения, в които са отразени преведените суми. Фактурите, описани в Таблица 5 са отразени в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през съответния данъчен период - м.07.2018 г. и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно приложените по делото документи, процесните фактури са издадени въз основа на: Договор за доставка от 03.05.2018 г., сключен между "БРКСАО" ЕООД като Доставчик и „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД като Купувач с предмет: Доставчикът се задължава да достави на Купувача строителни материали и строително-изолационни материали по опис и протокол; ф-ра № [ЕГН]/12.07.2018 г.: приемо-предавателен протокол от 12.07.2018 г. за приемане на строителните материали /стиропор Баумит, стъклотекстилна мрежа, ъглов профил за стъклоизолация/, подписан от двете страни; товарителница от 12.07.2018 г. с превозвач "Нанатекс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - товарен автомобил М. ФЛС, рег. [рег.номер на МПС]; ф-ра № [ЕГН]/23.07.2018 г.: предавателен протокол от 23.07.2018 г. за приемане на строителните материали, подписан от двете страни; товарителница от 23.07.2018 г. с превозвач "Нанатекс" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - товарен автомобил М. ФЛС, рег. [рег.номер на МПС]

Съгласно Писмо с вх. № 1026/13.01.2022 г. по описа на АССГ, изпратено от ТД на НАП [населено място] за "БРКСАО" ЕООД, описаните в Таблица 5 фактури, издадени на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД не са включени в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС на доставчика през съответния данъчен период.

Горния анализ по съдебно-счетоводната експертиза обосновава следните изводи.

Към всяка фактурите са приложени стокови разписки с обозначено място на приемане на посочените стоки.

Притежаването на фактура с отразен ДДС, и при реално настъпило данъчно събитие, обосновава право на приспадане за получателя, в който смисъл са и мотивите на СЕС в Решение от 13 декември 1989 г., G. H. BV срещу Staatssecretaris van Financiën /С-342/87, R., стр. 04227/ и Решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу Finanzamt Borken и Manfred S. срещу Finanzamt Esslingen /С - 454/98, Сборник 2000, стр. I-06973/. Като частен свидетелстващ документ, несъдържащ неизгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и по хипотеза индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

В хода на ревизионното производство е установено по категоричен начин, че дружествата-доставчици са deregистрирани по ЗДДС по инициатива на орган по

приходите, но този факт сам по себе си не обосновава не реалността на извършените доставки. Приемо-предаване на стоките, предмет на всяка една посочените по-горе спорни фактури, е надлежно доказано в хода на проведеното административно производство, и в съдебното такова.

Приложените по делото приемо-предавателни протоколи доказват последваща реализация на стоките, и при доказана предходна реалност на доставка на стоки, обоснове право на приспадане на данъчен кредит (аргумент от т. 33 на цитираното по-горе решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело С-285/11 г., където двете групи обстоятелства – реалност на доставката и последваща реализация единствено в своята кумулативност биха обосновали право на приспадане на данъчен кредит). Последното е логически и правно обосновано, доколкото макар и последващата реализация да сочи на получени от ревизираното лице стоки (доколкото без тях би била немислима последваща реализация), то тя самостоятелно не би могла да докаже, че същите стоки са доставени именно от доставчиците, сочени като такива в приложените данъчни фактури, а не от трети лица или пък да са създадени с ресурс на самото ревизирано лице.

Формираният по-горе извод за доказаност на реалността на доставки на стоки по фактури, издадени от горните доставчици се обосновава от обстоятелството, че по преписката са представени фискални бонове за извършени плащания в брой.

С оглед на така изложеното по-горе се налага извод за доказаност на извършените доставки на стоки по смисъла на чл. 12, ал. 1 ЗДДС, доколкото се доказва както, че доставчиците са разполагали със съответните стоки, така и че реално са се разпоредили със същите в полза на жалбоподателя.

В разглеждания случай се установява притежаване от РЛ на издадени данъчни фактури за услуги от следните доставчици: „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРУПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БРКСАО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Притежаването на фактура с отразен ДДС, без реално да е настъпило данъчното събитие, не може да обоснове право на приспадане за получателя, в който смисъл са и мотивите на СЕС в Решение от 13 декември 1989 г., G. H. BV срещу Staatssecretaris van Financiën /С-342/87, R., стр. 04227/ и Решение от 19 септември 2000 г. Schmeink & Cofreth AG & Co. KG срещу Finanzamt Borken и Manfred S. срещу Finanzamt Esslingen /С - 454/98, Сборник 2000, стр. I-06973/. Като частен свидетелстващ документ, несъдържащ неизгодни за издателя си факти, фактурите се ползват само с формална доказателствена сила, установяваща единствено количеството и вида на стоката, вида на услугата и датата на възникване на данъчното събитие - чл. 114, ал. 1, т. 9 и т. 10 ЗДДС. Затова и по хипотеза индивидуализирането на вещите, за които получателят е придобил правото да се разпорежда фактически като собственик и на получените услуги следва да се извърши по друг начин, а не чрез посочването на вида им в данъчния документ (в този смисъл решение № 12060/09.11.2016 г., постановено по адм. дело № 13532/2015 г. на ВАС и др.).

За да се твърди липса на доставка на услуга трябва да се установи, че доставчиците не са разполагали с необходимия технически, материален и кадрови ресурс за извършването на услугите или въпреки че са разполагали с такъв, същите услуги не са извършени от тях.

От съдебно-счетоводната експертиза се установява, по доставчици следната фактическа обстановка.

Относно доставчика „АДАКАУНТС ЕВРОПА” ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Същият е издал на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през процесния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя: фактура №000005057/31.10.2019 с предмет Извършено СМР. Видно от приетите по делото доказателства и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи при изготвяне на ССЧЕ, спорната фактура, издадена от доставчика „АДАКАУНТС ЕВРОПА” ЕООД е била осчетоводена при „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД. Разплащането по фактурата е извършено в брой, като по делото е налично копие на фискален касов бон. Фактурата, е отразена в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през съответния данъчен период - м.10.2019 г. и по нея е ползван данъчен кредит от дружеството. Същата е издадена въз основа на протокол № 1 от 22.10.2019 г. за обект - Б. с подробно описание на извършените СМР: извършена ремонтна услуга на покрив на ресторант, състояща се в: почистване на улици и водостоци, отстраняване на компрометирани и нарушени настилки покрив, рязане на дървета над покривното пространство, полагане на грунд, битумна ролка, запушване на отвори с течна гума. Съгласно Писмо с вх. № 1026/13.01.2022 г. по описа на АССГ, изпратено от ТД на НАП [населено място] за „АДАКАУНТС ЕВРОПА” ЕООД, описаната фактура, издадена на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД е включена в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС на доставчика през съответния данъчен период, както следва: фактура № [ЕГН]/31.10.2019 г. е отразена на ред 64 в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС вх. № 22021809778/14.11.2019 г. за данъчен период м.10.2019 г. Резултат за периода: ДДС за внасяне в размер на 96,48 лв. Относно доставчикът "ТАНГРА ЛЕС" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Този доставчик през процесния период е издал следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя: ф-ра №[ЕГН]/29.08.2019 с предмет извършено СМР. Видно от приложените по делото и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорната фактура, издадена от доставчика "ТАНГРА ЛЕС" ЕООД е била осчетоводена при дружеството-жалбоподател, като разплащането по фактурата е извършено в брой. Счетоводните операции, са намерили отражение в хронологични дневници на съответните счетоводни сметки за периода. Фактурата е отразена в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД през съответния данъчен период - м.08.2019 г. и по нея е ползван данъчен кредит от дружеството. Съгласно приложените по делото документи, процесната фактура е издадена въз основа на протокол № 1 от 22.10.2019 г. за обект - Реконструкция на жп участък П.-Е. П. с подробно описание на извършените СМР: складиране на разкомплектовани релсови звена, събиране на гайки и болтове, натоварване на демонтирани релсови елементи върху жп транспорт. Съгласно Писмо с вх. № 1026/13.01.2022 г. по описа на АССГ, изпратено от ТД на НАП [населено място] за "ТАНГРА ЛЕС" ЕООД, описаната в Таблица 2 фактура, издадена на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП” ЕАД е включена в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС на доставчика през съответния данъчен период, както следва: фактура № [ЕГН]/29.08.2019 г. е отразена на ред 19 в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС вх. № 23001647649/16.09.2019 г. за данъчен период м.08.2019 г. Резултат за периода: ДДС за внасяне в размер на 20,11 лв. Доставчикът "НОВ АВТО СВЯТ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] е издал на „СИ ЕМ БИЛД

ГРУП" ЕАД през процесния период следните фактури, по които е отказан данъчен кредит на жалбоподателя: ф-ра №[ЕГН]/01.05.2018 с предмет транспортна услуга; ф-ра № [ЕГН]/14.06.2018 с предмет транспортна услуга; ф-ра № [ЕГН] с предмет транспортна услуга.

Видно от приложените по делото и предоставени от счетоводството на жалбоподателя документи, спорните фактури, издадени от доставчика "НОВ АВТО СВЯТ" ЕООД са били осчетоводени при дружеството-жалбоподател. Разплащането по фактурите е извършено в брой, както е посочено в колона Таблица 6. Представени са фискални касови бонове. Фактурите, са отразени в дневника за покупки, респективно в СД за ДДС на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП" ЕАД през съответните данъчни периоди и по тях е ползван данъчен кредит от дружеството. Впоследствие жалбоподателят е сторнирал ползвания данъчен кредит по фактури с номера 10000000120/14.06.2018 г. и 10000000121/19.06.2018 г., издадени от "НОВ АВТО СВЯТ" ЕООД, като е отразил това действие в дневника за покупки за данъчен период м.02.2020 г.

Съгласно Писмо с вх. № 1026/13.01.2022 г. по описа на АССГ, изпратено от ТД на НАП [населено място] за "НОВ АВТО СВЯТ" ЕООД, описаните в Таблица 6 фактури, издадени на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП" ЕАД са включени в дневниците за продажби, респективно в СД за ДДС на доставчика през съответния данъчен период, както следва: фактура № [ЕГН]/01.05.2018 г. е отразена на ред 1 в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС вх. № 22021673476/14.06.2018 г. за данъчен период м.05.2018 г. Резултат за периода: ДДС за внасяне в размер на 144,20 лв.; фактура № [ЕГН]/14.06.2018 г. е отразена на ред 12 в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС вх. № 22021680798/14.07.2018 г. за данъчен период м.06.2018 г. Резултат за периода: ДДС за внасяне в размер на 37,22 лв.; фактура № [ЕГН]/14.06.2018 г. е отразена на ред 17 в дневника за продажби, респективно в СД за ДДС вх. № 22021680798/14.07.2018 г. за данъчен период м.06.2018 г. Резултат за периода: ДДС за внасяне в размер на 37,22 лв.

По отношение на последващи доставки на услуги, свързани с процесните такива, по делото са приложени договори, сключени между „СИ ЕМ БИЛД ГРУП" ЕАД като Изпълнител и дружества възложители с предмет СМР /подробно описани в процесния РД № № Р-22221720001716-092-001/23.12.2020 г. на стр. 9-15/, в т.ч.: "КЕЛЕТ АБ" ООД с ЕИК[ЕИК] - Договор за доставка от 08.01.2019 г. с който Възложител- „КЕЛЕТ АБ" ООД е поел изпълнението по Договор № 5546/07.11.2016 г., сключен с ДП "Национална Компания Железопътна Инфраструктура" по т.н. ОСНОВЕН ДОГОВОР. В съответствие с условията на основния договор обекта е разделен на работни центрове с номера т №2 до №8, както следва: Работен център № 2 /междугарие ЦГ С.- П./; Работен център № 3 / гара П./; Работен център № 2 /междугарие П.- Искър/; Работен център № 2 / гара Искър/; Работен център № 2 /междугарие Искър- К./; Работен център № 2 / гара К./; Работен център № 2 /междугарие К.- Е. П./.

От страна на жалбоподателя са съотнесени процесните фактури, издадени от "ТАНГРА ЛЕС" ЕООД; "ТЕРУПИ" ЕООД и "СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ" ЕООД. "СИ ЕМ СТРОЙ" Д. с ЕИК[ЕИК] - Договор за доставка от 21.12.2017 г. с който „СИ ЕМ СТРОЙ" Д. е поел изпълнението по Договор № РСЛ 17-ДГ 55-19 от 21.06.2017 г., сключен със Столична община, Район С., бл. 54 с предмет „И. /проектиране и строителство/ за обновяване на многофамилни жилищни сгради на територията на

Столична община, район С. по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради.

От страна на жалбоподателя са съотнесени процесните фактури, издадени от "БРКСАО" ЕООД. „АЛЕК СТРОЙ АН" ООД с ЕИК[ЕИК] като Възложител - Договор за доставка от 17.10.2017 г., с който възлага на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП" ЕАД да извърши СМР по част Вертикална планировка на обект: 1001/Н- Частична подмяна на настилка във вътрешен двор и подход/бариера/ за сградата на Министерството на отбраната на [улица] съгласно Количествено-стойностна сметка.

Съгласно приложените хронологични записи на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП" ЕАД за периода 01.10.2017 г. - 31.12.2019 г. приходите от продажби са осчетоводени от дружеството. Издадени са фактури за продажби, които са отразени в дневниците за продажби, респективно в СД за ДДС на жалбоподателя за съответните данъчни периоди.

С оглед на горния анализ се налага извод за наличие на доставки на услуги по смисъла на чл. 12, ал. 1 ЗДДС, доколкото доставчиците са разполагали с необходимия технически, материален и кадрови ресурс за извършването им. Житейски логично е, последващата реализация на създадени от ревизираното лице стоки или извършени му услуги да сочи на извършени предходни дейности, като тази последваща реализация самостоятелно доказва, че същите услуги са доставени именно от доставчиците, сочени като такива в приложените данъчни фактури.

В обобщение следва, че наличието на преки доказателства за реалност на доставките на стоки и услуги, каквито ревизираното лице при проявена дължима грижа е могло да обезпечи още в хода на своята търговска дейност, като съставя различни по вид писмени доказателства (договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, протоколи за извършена работа и др.) и каквито несъмнено се установяват, събрани в хода на съдебното дирене, дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за успешно проведено от страна на жалбоподателя главно и пълно доказване на настъпване на юридически факти, водещи до възникване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Не може да бъде подкрепен извода на приходната администрация за нереалност на доставките свързан с факта, че дружествата-доставчици не са представили документи за целите на извършените насрещни проверки, или не са били намерени, за да бъдат установени релевантни факти и обстоятелства в техните счетоводства. Неоткриването на третите лица на адресите на управление само по себе си не може да формира изводи във вреда на ревизираното лице, но доказателствената празнота следва да се цени наред с всички останали факти и обстоятелства, установени по време на данъчната ревизия. В случая обстоятелството на ненамирането на доставчиците на адресите, обсъдено съвкупно с фактите, разгледани по-горе в мотивите на настоящото решение утвърждава извода за доказана реалност на процесните доставки.

Горният правен анализ обуславя извод за неоснователност на жалбата. На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в доказания размер от 1550 лв. от които 50 лв. д.т., 500 лв. възнаграждение по ССЧЕ и 1000 лв. възнаграждение за процесуално представителство.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221720001716-091-001/01.02.2021 г., издаден от М. С. Х. – орган, възложил ревизията, и В. И. С. – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 716/05.05.2021 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, относно установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 05.2018 г., м. 07.2018 г., м. 11.2018 г., м. 02.2019 г., м. 03.2019 г., м. 04.2019 г., м. 08.2019 г. и м. 10.2019 г. на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 27 314,87 лв. по фактури, издадени от „АДАКАУНТС ЕВРОПА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТАНГРА ЛЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „ТЕРУПИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „СИЛВИЯ ВИП БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „БРКСАО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „НОВ АВТО СВЯТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], и са начислени лихви в размер на 5 861,59 лв.

ОСЪЖДА ТД на НАП С. да заплати на „СИ ЕМ БИЛД ГРУП“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1550лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: