

РЕШЕНИЕ

№ 2461

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1438** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 70 – чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на „С.А.Импенти“ ООД, представлявано от А. А. – управител, чрез адв. С. В. за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление № 22-2200313/24.08.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за това, че не е изпълнило задължително предписание под № 17, дадено на основание чл. 404, ал.1, т. 1 и т. 12 от КТ с протокол за извършена проверка от 04.04.2022г., а именно: работодателят да изплати начисленото във ведомостта за м. 07.2020 г. трудово възнаграждение на И. И. Е., чрез наследниците му, за положения от него труд през м. 07.2020 г., съгласно чл.128, т.2 от КТ.

В искането е посочено, че са допуснати съществени процесуални нарушения във връзка с връчването на наказателното постановление, поради което е налице хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН и административнонаказателното производство следва да бъде възобновено.

В съдебно заседание молителят се представлява от адв. В., който поддържа искането за възобновяване на административнонаказателното производство и моли то да бъде уважено. Претендира разноски.

Ответникът - директорът на дирекция „Инспекция по труда“-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. Д., която оспорва искането за възобновяване на административнонаказателното производство и моли то да бъде отхвърлено като неоснователно. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., която моли искането за възобновяване на административнонаказателното производство да бъде оставено без уважение.

Административен съд София-град, XXV касационен състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Срещу „С.А. Импианти“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., ул. Н., № 2А, представлявано от управителя и съсобственик А. И. А., е образувано административнонаказателно производство за установено административно нарушение по чл. 415, ал. 1 от КТ. Било издадено Наказателно постановление № 22-2200313/24.08.2022 г. от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С..

По делото са представени като доказателства известия за доставяне на издаденото наказателно постановление, като от същите е видно, че наказателното постановление е било изпратено на адрес: [населено място], район К. село, [улица], вх. 1, съответно на 01.09.2022 г. и 08.09.2022 г. Върху известията за доставяне е отбелязано, че на адреса няма такава фирма, а посоченият телефон е грешен.

След служебно извършена справка в Търговския регистър съдът констатира, че към момента на издаване на наказателното постановление – 24.08.2022 г. дружеството е било със седалище и адрес на управление: [населено място], район К. село, [улица], вх. 1.

Адвокат В., като пълномощник на „С.А. Импианти“ ООД, е получил препис от влязлото в сила наказателно постановление на 19.12.2022 г. Това е видно от съставения и приложен към делото Приемо-предавателен протокол от 19.12.2022 г. Липсват данни наказателното постановление да е било обжалвано, напротив по твърдения на адв.В., същото не е обжалвано, поради което съдът прима, че към момента на подаване на искането за възобновяване –на 06.02.2023г. наказателното постановление е било влязло в сила.

Предложението за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на влязло в сила Наказателно постановление № 22-2200313/24.08.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С., е допустимо като предявено от заинтересовано лице по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 2, вр. ал. 2 от ЗАНН, което твърди, че са нарушени негови права и законни интереси.

Разгледано по същество, направеното искане за възобновяване на административнонаказателното производство на основание чл. 70, ал. 2, т. 7 от ЗАНН е неоснователно.

За да бъде възобновено административнонаказателно производство, което е приключило с влязло в сила наказателно постановление, следва да е налице някое от материалноправните основания, визирани в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗАНН.

В нормата на чл.70, ал.2, т.7 от ЗАНН са предвидени две хипотези. Първата хипотеза е, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила

лицето е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, а втората – когато лицето не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

В случая обстоятелствата, на които се основава искането не попадат в нито една от двете хипотези. Пороците, свързани с връчването на наказателното постановление не биха могли да се квалифицират като съществени процесуални нарушения, тъй като нито засягат волята на административно-наказващия орган – действията по връчването се извършват след издаване на наказателното постановление, нито засягат правото на защита на наказаното лице – срокът за обжалване започва да тече едва при надлежно съобщаване на наказателното постановление. Респ. неправилното направеното отбелязване, че наказателното постановление е влязло в сила, не преклудира правото на съдебно оспорване на наказателното постановление, стига да са налице другите положителни предпоставки за оспорването и да не са налице отрицателните такива.

Наказателното постановление влиза в сила на основанията и в сроковете, посочени в закона, а не следствие на отбелязването на административно-наказващия орган. На следващо място и по същите съображения пороците, свързани с връчване на наказателното постановление сами по себе си не биха могли да препятстват участието на лицето в производството както до момента на издаване на наказателното постановление, така и след неговото издаване. Конкретно, ненадлежното връчване не лишава засегнатото лице от правото на жалба, тъй като това право не възниква при ненадлежно връчване. То възниква едва при редовно връчване и е единствено и само във властта на наказаното лице да го упражни.

С оглед изложеното, искането за възобновяване на административнонаказателното производство по издаване на Наказателно постановление № 22-2200313/24.08.2022 г. е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „С.А.Импанти“ ООД, представлявано от А. А. – управител чрез адв. С. В., за възобновяване на административнонаказателното производство, приключило с влязло в сила наказателно постановление № 22-2200313/24.08.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“-С..

ОСЪЖДА „С.А. Импианти“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], обл. К., ул. Н., № 2А, представлявано от управителя и съсобственик А. И. А., ДА ЗАПЛАТИ на ИА „Главна инспекция по труда“ – [населено място] юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.