

РЕШЕНИЕ

№ 1540

гр. София, 11.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разглежда дело номер **9308** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ /И./, чрез процесуалния представител юрк. П., срещу РЕШЕНИЕ от 17.07.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 5-ти състав по НАХД № 4898/2013 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че безспорно е установено извършването на административно нарушение по чл. 17, ал. 1 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/ от П. А.. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът – П. Н. А., редовно призован, оспорва жалбата в съдебно заседание и счита същата за неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 17.07.2013 г. по НАХД № 4898/2013 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 22-121/17.08.2012 г., издадено от началник на сектор „Рибарство и контрол”- С. към отдел Регионален център „Рибарство и контрол- Ц. Б.” в Главна дирекция „Рибарство и контрол” в И., с което на П. Н. А. за нарушение на чл. 17, ал. 1 от ЗРА на основание чл. 56 от ЗРА, е наложено наказание „глоба” в размер на 1 500 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля В. Е. С., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е приел следната фактическа обстановка:

На 17.08.2012 г., около 6:00 часа, от служители на сектор „Рибарство и контрол”, Главна дирекция „Рибарство и контрол”, П. А. е заварен в притежаваната от него лодка във водите на яз. „Искър”, при м. „Р. дол”, като в един брой рибарска мрежа е установено наличие на уловена риба - 6 броя шаран и 7 броя платика, които са освободени и върнати във водата. В резултат на това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № А0010954/17.08.2012 г., а въз основа на акта е издадено и процесното НП.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 5-ти състав фактическа обстановка настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на първоинстанционния съд по отношение на обстоятелството, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, засягащо правото на защита на наказаното лице и водещо до незаконосъобразност на издаденото НП.

Актът по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН служи за установяване на административно нарушение. Той се изготвя от актосъставителя, а доказателство за вярно отразяване на фактите в неговата описателна част е присъствието на свидетелите. Актът следва да се състави в присъствието на нарушителя, за да се вземат предвид неговите възражения. Съгласно чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, освен възраженията по съставяне на акта в 3-дневен срок от подписването му нарушителят може да направи и писмени възражения по него. Със съставянето на АУАН и НП на една и съща дата /17.08.2012 г./ нарушителят е възпрепятстван да упражни законово предвиденото си право на възражение. По този начин е ограничено правото на защита на А., тъй като е лишен от възможност да оспори установената фактическата обстановка и да иска събиране на нови доказателства. Нарушаването на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото НП, което не може да бъде отстранено в съдебното производство. Поради това настоящата инстанция счита за законосъобразен изводът на СРС, че нарушението на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е съществено и обуславя отмяната на НП

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първоинстанционния съд не е допуснал съществени нарушения на

съдопроизводствените правила, които по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 във вр. ал. 3 от НПК във вр. чл. 63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на решението. Решението е постановено при подробна и задълбочена преценка и обсъждане на всички събрани в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 17.07.2013г. на СРС, НО, 5-ти състав е ПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 17.07.2013г. по НАХД № 4898/2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 5-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.