Протокол
№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 21 състав,** в публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6342** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. М. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И. З. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 05.06.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам така представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. З.: Нямам въпроси към вещото лице.
ЮРК. А.: При изготвяне на експертизата запознахте ли се с всички материали.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запозната съм се с всички материали.
Юрк. А.: На стр. 14 от експертизата е посочено, че е начислена лихва от 01.07.2021 до 05.12.24г., това са лихвите по доклада, но аз считам, че следва да се отразяват лихвите по акта, тъй като доклада е само предложение за изготвяне на задължението. Това е видно от събраните по делото доказателства
ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е периода, за който аз не правя изменения и е действително от констатираното от страна на ревизиращите. Аз затова съм и написала периода, който е до 05.12.2024г., тъй като така е посочено в доклада. Ако е необходимо да изчисля до датата на акта мога да го направя.
ЮРК. А.: Нямам други въпроси, но ще изразя несъгласие със заключението за 2021г. и то касае не до толкова изчисленията на експерта, защото въпросите са от правно естество. Вещото лице на стр. 4 от експертизата е направило справка. Моля вещото лице само да отговори като посочва електронните изявления, за които считате, че трябва да се извадят конкретните суми, тъй като изявленията са от други лица значи ли това, че е правило съпоставка с приложените платежни и получените суми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не съм правила такава проверка и няма и как да я направя. Ползвала съм само данните от изявленията.
ЮРК. А.: Не възразявам да се приеме експертизата с тази констатация, че не съм съгласна с изводите за 2021 г., но те са за кредитиране на документи от правно естество.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице П. Д. К., съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 955,24 евро.
Да се изплати възнаграждение в размер на 955,24 евро съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. З.: Нямам други искания.
ЮРК. А.: Във връзка със становището ми по експертизата представям и моля да приемете 2 бр. документи, които са налични по делото, но ги представям за улеснение на съда, като съм посочила на кой лист от приложенията е всеки документ. Това е във връзка с констатацията на експерта, че сумите за Г. Н. в размер на 3262 лв. и на Ю. И. в размер на 3330 лв. трябва да вземат

предвид относно дохода на М. М., тъй като електронните изявления са на посочените две лица. В тези доказателства, които представих и са налични в кориците на делото е посочено, че всъщност тези лица не са изпращали от свое име и за своя сметка, а М. М. е използвал техните данни, като на лист 133 от делото са писмените обяснения от Й. Н., като съответно Ю. И. собственоръчно е направил декларация, че не е изпращал тези пратки, а личните му данни са използвани от М. М.. Тази информация е събрана още по време на ревизията, така че считам, че тези две суми от Г. Н. и Ю. И. не следва да се изваждат от постъпленията. По отношение на останалите две суми Е. В. и от „Глобал ЕМС 74“ представям и моля да приемете образец от подписа на Е. В., който също е и управител на дружеството „Глобал ЕМС“, видно от които е, че подписа положен на електронното изявление няма нищо общо с подписа на Е. В.. В тази връзка считам, че тези суми също следва да останат и да фигурират към постъпленията на М.. Други доказателства на този етап няма да соча. В момента не мога да посоча конкретните електронни изявления, необходим ми е срок да ги извадя всички. Моля да ми бъде дадена възможност да конкретизирам по дати.
АДВ. З.: По същество ще взема становище относно представените обяснения.

СЪДЪТ след като се запозна с искането от страна на ответника НАМИРА, че същото е основателно поради което поради
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок да посочи кои документи оспорва и в коя част, респективно къде са приложени по делото, като при необходимост от събиране на допълнителни доказателства, включително и за сравнителен материал по делото следва ответникът да направи конкретно искане в допълнително представена до съда молба.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.09.2026 г. от 14:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: