

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45  
състав**, в публично заседание на 06.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4505** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Стрийт Транспорт“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт К. И., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява, представлява от юрисконсулт И. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 26.01.2024 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. Ж.. Преписи от експертизата са връчени на страните.

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението

справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400,00 лв. (четирисотин лева).

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата.

Юрисконсулт К.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 52 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата, както и приложените към нея доказателства, ползвани от вещото лице. Считам, че вещото лице е отговорило компетентно и обективно на поставените въпроси и правилно е приело, че на дружеството не е възстановена сумата от 8473,16 лв. Да се приеме заключението.

Юрисконсулт К.: Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице Ж. (на въпроси на съда): На страница трета от заключението горе, в точка трета е посочено „м.октомври 2018 г.“. Касае се за допуснатата техническа грешка. Моля навсякъде в експертизата, където е посочено месец октомври 2018 година, вместо „месец октомври 2018 година“ да се чете „месец октомври 2019 година“.

В таблица № 2 (страница втора), ред първи, в последната колона е посочената сума 7 405,45 лв. – прихваната сума. През 2020 година е издаден Акт за прихващане и възстановяване (АПВ), който ми бе предоставен от Национална агенция за приходите и приложен към експертизата, с който на дружеството е следвало да се възстановят суми в размер на 55 691,42 лв. и законната лихва за забава в размер на 11 546,03 лв. В този Акт за прихващане и възстановяване в три от позициите е посочено, че сумите, които подлежат на възстановяване с тях се прихващат задължения, които са били установени с Ревизионен акт № Р-2222-[ЕГН]-091-001 от 12.07.2019 г., в който не е било признато правото на приспадане на данъчен кредит на дружеството по фактури и ревизиращият екип е постановил, че тази сума от 7 405, 45 лв. трябва да се внесе за месец октомври 2018 година. Съответно в същия този АПВ са били изчислени лихвите, които се дължат върху тази сума, които са посочени на ред 3 и 4 в таблица № 2 и сумата в размер на 8473,16 лв. е била прихваната от сумите, които са били дължими за възстановяване. В този АПВ са били прихванати и други задължения на дружеството по подавани декларации образец 6 за данъци и осигуровки на персонала.

В таблица № 3 на страница 3, предпоследния ред (ред осми) е вписана сумата от 38 470,95 лв. С решението на Върховен административен съд, което съм цитирала, е отменен ревизионния акт от 12.07.2019 г., цитиран от мен по-горе, в който не е било признато правото на приспадане данъчен кредит и е било декларирано, че на дружеството трябва да се възстанови сумата от 38 470,95 лв. Всъщност това е сумата, която е трябвало да бъде възстановена на дружеството по справка-декларация, която е била подадена за месец октомври 2019 година.

В АПВ от 28.10.2022 г. това е сумата, която е следвало да бъде възстановена. Сумите, които съм посочила на ред 8 и 9, са суми, които подлежат на възстановяване на дружеството по акта от 28.10.2022 г.

В хода на експертизата се запознах с искането за прихващане и възстановяване, като там е посочена по-голяма сума. Сумата на ред втори 7 405, 45 лв. е изключена от акта от 28.10.2022 г. Никъде не е коментирано, че е извършено такова прихващане в предходен период по дължими суми по издадения ревизионен акт, никъде не е коментирана и никъде не е спомената тази сума. Коментирани са сумите, както са по решението на Върховен административен съд.

Въз основа на това в отговора на въпрос трети в заключението ми разликата се явява в резултат на това, че през 2020 година с АПВ сумата е била прихваната от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите. Тази разлика не е равна на сумата от ред втори - 7 405,45 лв. Тя е по-малка. Разликата между двете суми касае лихвите. Сумата е около 8 000 лв.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

**ПРИЕМА** писмените документи представени от вещото лице като приложения към експертизата.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на вещото лице възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева) от внесения на 13.11.2023 г. депозит (л. 70 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице Ж..

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 100,00 лв. (сто лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за тази сума.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт И.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови

доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Няма да представям нови доказателства. Нямаме нови доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт И.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт за прихващане и възстановяване по съображения, които подробно сме изложили в жалбата, както и с оглед изводите на приетата в днешното съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза. Претендираме присъждане на разноските по делото. Моля да ни бъде даден срок, в който да изложим подробно писмени бележки по предмета на спора.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Считаю, че в хода на съдебното производство не се доказаха твърденията на жалбоподателя. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП, което моля да вземете предвид при постановяване на решението си. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: